

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinând cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

## c o n s t a t ă

La 01 februarie 2016 Marina Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale cu privire la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate, repararea prejudiciului moral și obligarea Procuraturii Generale de a-i furniza informația în formă scrisă privind temeiul legal de schimbare a regimului de lucru pentru data de 31 decembrie 2015, fapt care i-a îngădit accesul de a înainta cereri și de a participa la acțiuni de urmărire penală în cauza nr. 20015970222 și eliberarea copieii ordinului Procurorului General privind reducerea zilei de muncă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 martie 2016, a fost admisă parțial acțiunea, a fost constatată încălcarea dreptului de liber acces la informația oficială deținută de către Procuratura Generală prin nefurnizarea informației solicitate de Marina Anton în termen legal, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 08 aprilie 2016 Procuratura Generală a declarat apel la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărîrii primei instanțe.

La 07 iunie 2016 Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță, pe motiv că apelanta Marina Anton activează în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău și în scopul evitării suspjecțiunilor în nepărtinitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, a solicitat strămutarea pricinii pentru soluționare la o altă Curte de Apel.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Or, din materialele pricinii rezultă că prin cererea de apel Procuratura Generală contestă legalitatea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 martie 2016 în

instanța ierarhic superioară competentă - Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia Marina Anton activează în calitate de judecător, ce deține calitatea de reclamant în cadrul litigiului dat.

Respectiv, examinarea pricinii în cauză la Curtea de Apel Chișinău ar putea știrbi nepărtinitatea judecătorilor din instanța vizată și de calitatea participanților la proces, în speță a intimatului-reclamant Marina Anton.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportînd prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta dosarul la o altă instanță de judecată, la Curtea de Apel Bălți, pentru a dispărea dubiile care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea pricinii date.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marina Anton împotriva Procuraturii Generale cu privire la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate, repararea prejudiciului moral și obligarea Procuraturii Generale de a-i furniza informația în formă scrisă privind temeiul legal de schimbare a regimului de lucru pentru data de 31 decembrie 2015 și eliberarea copieii ordinului Procurorului General privind reducerea zilei de muncă, pentru examinarea apelului declarat de Procuratura Generală la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marina Anton împotriva Procuraturii Generale cu privire la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate, repararea prejudiciului moral, obligarea Procuraturii Generale de a-i furniza informația în formă scrisă privind temeiul legal de schimbare a regimului de lucru pentru data de 31 decembrie 2015 și eliberarea copieii ordinului Procurorului General privind reducerea zilei de muncă, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat