

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Ion Druță, Dumitru Mardari,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Plastecotrans”,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Sansilvia” în procedură de faliment, Vera Popaz, intervenientul principal care formulează pretenții proprii, Corneliu Țurcanu, împotriva societății cu răspundere limitată „Plastecotrans”, intervenienții accesorii Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și societatea pe acțiuni „Moldcărbune” cu privire la anularea actului juridic fraudulos,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, prin care cererile cu privire la anularea actului juridic fraudulos au fost admise,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2014, SRL „Sansilvia” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

La 03 noiembrie 2015, Lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz, s-a adresat cu cerere împotriva SRL „Plastecotrans”, intervenienți accesorii BC „Moldindconbank” SA, Corneliu Țurcanu și SRL „Moldcărbune”, solicitând anularea contractului de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” la data de 07 august 2013, autentificat de notarul public Nicolaescu Cristina și înregistrat sub nr. 4117. Mai solicită lichidatorul SRL „Sansilvia” - Vera Popaz și radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii înregistrate în temeiul contractului menționat.

În motivarea cererii lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz a indicat că, preluând funcția de lichidator al SRL „Sansilvia” a constatat că la data de 07 august 2013, între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 4117, autentificat de notarul Nicolaescu Cristina, prin care SRL „Sansilvia” în persoana directorului și unicul asociat, Lev Popov, a ipotecat în favoarea BC „Moldindconbank” SA proprietatea SRL „Sansilvia”, - terenul neproductiv cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0100301.174 și construcția cu suprafața de 716,2 m.p. nr. cadastral 0100301174.01, situate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, pentru garantarea mijloacelor bănești ce urmau a fi acordate de bancă în folosul SRL „Moldcărbune”- director și unic asociat al căruia este Lev Popov. Ulterior, banca a cesionat creanțele sale în folosul terțului SRL „Plastecotrans”.

Consideră lichidatorul că, contractul de ipotecă sus-menționat constituie un act juridic fraudulos al debitorului SRL „Sansilvia”, care afectează substanțial drepturile creditorilor și necesită a fi anulat de către instanța de insolvență, deoarece în baza contractului de credit nr. 29 (2013) din 06 iunie 2013, BC „Moldindconbank” SA s-a obligat să acorde un credit bancar SRL „Moldcârbune” în sumă de 5.000.160 lei, însă, în realitate a fost acordată doar suma de 1.972.473,05 lei. Creditul în cauză a fost garantat suficient de către SRL „Moldcârbune” cu bunurile proprii, precum și cu bunurile asociațiilor săi, astfel nefiind necesară acordarea unor garanții suplimentare de către terți.

Relevă lichidatorul, că, după instituirea ipotecii, BC „Moldindconbank” SA nu a mai acordat diferența de bani pe contractul de credit din 06 iunie 2013, deși pct.1.1 din contractul de ipotecă prevede că, la instituirea ipotecii s-ar fi deja acordat suma de 5.000.160 lei. Prin constituirea ipotecii asupra bunurilor menționate în contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, SRL „Sansilvia” a dispus practic de toate bunurile aflate în patrimoniul său, fără de a obține în schimb un careva echivalent. Acest act cu titlu gratuit duce inevitabil la micșorarea patrimoniului societății și prin consecințele sale este contrar scopului statutar al persoanei juridice cu scop lucrativ, care, în loc să țină beneficii, suportă riscul unor pierderi excesive. Acest act cu titlu gratuit a fost încheiat în mod premeditat de către pârâitul SRL „Sansilvia” cu scopul de a evita onorarea obligațiilor sale contractuale față de creditorii și de a fraudă interesele acestora.

La 07 decembrie 2015, creditorul Corneliu Țurcanu s-a adresat cu cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal care formulează pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului (f.d.49). Concomitent, creditorul Corneliu Țurcanu a înaintat și cerere de chemare în judecată în care a formulat cerințe identice celor înaintate de lichidatorul Vera Popaz.

Prin încheierea protocolară, emisă de instanța de insolvență la data de 18 ianuarie 2016, s-a dispus introducerea lui Corneliu Țurcanu în proces, în calitate de intervenient principal care formulează pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului, examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 15 februarie 2016, la cererea lichidatorului Vera Popaz.

În ședința de judecată din 15 februarie 2016, lichidatorul Vera Popaz, a depus un supliment la cererea de chemare în judecată, invocând că, contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, a fost încheiat cu scopul diminuării masei patrimoniale a debitorului în detrimentul intereselor creditorilor prin majorarea nejustificată a obligațiilor SRL „Sansilvia” în favoarea tertului în lipsa contraprestației, fapt care duce la încălcarea dreptului de proprietate a debitorului insolubil, garantat de prevederile art. 315, 316 Codul civil și art. 1 Protocolului nr. 1 CEDO. Or, potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) Codul civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori dat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

Menționează lichidatorul că, caracterul fraudulos al tranzacției contestate și prejudicierea creditorilor, este evidentă reieșind din analiza prestațiilor părților, or prestația SRL „Sansilvia” este disproporționată gratuită în cazul dat, contractul fiind încheiat în fraudă intereselor creditorilor.

Prin urmare solicită, lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz, declararea nulă a contractului de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” sub nr. 4117 din 07 august 2013, autentificat de notarul public Cristina

Nicolaescu și radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii înregistrate în temeiul contractului de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” sub nr. 4117 din 07 august 2013, autentificat de notarul Nicolaescu Cristina.

În motivarea pretențiilor sale, intervenientul principal Țurcan Corneliu a invocat că, anterior, la 04 iulie 2013, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SRL „Sansilvia” privind încasarea datoriei, solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2013, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacelor bănești ale debitorului, fiind emis titlu executoriu în baza încheierii menționate.

La 09 august 2013, executorul judecătoresc A.Bănărescu a înregistrat la OCT Chișinău încheierea privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile din str. Cărbunari, 1, mun. Chișinău, ce aparțineau cu drept de proprietate debitorului SRL „Sansilvia”, sechestrul fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la aceeași dată, 09 august 2013. Tot la aceeași dată, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat contractul de ipotecă nr.4117 cu BC „Moldindconbank” SA, potrivit căruia debitorul SRL „Sansilvia” a ipotecat bunurile imobile din str.Cărbunari, 1, în folosul SRL „Moldcărbune”. Contractul de ipotecă a fost prezentat băncii la data de 12 august 2013, fapt confirmat prin stampila de intrare aplicată pe contract.

Menționează Corneliu Țurcanu că, în contractul de ipotecă din 07 august 2013 este expres indicat că banca a acordat SRL „Moldcărbune” un credit în sumă de 5 000 160 lei, deși, pînă la instituirea ipotecii, banca a acordat SRL „Moldcărbune” credit în sumă de doar 1 972 473,05 lei, iar ulterior instituirii ipotecii nu a mai acordat careva bani.

Mai indică Corneliu Țurcanu că, prin încheierea Judecătoriai Centru mun.Chișinău din 02 aprilie 2014, a fost respinsă acțiunea băncii privind anularea încheierilor executorului judecătoresc A. Bănărescu emise în privința debitorului SRL „Sansilvia”, în motivarea soluției instanța invocînd faptul, că banca nu a prezentat dovezi că a acordat ceva bani către SRL „Moldcărbune” după instituirea ipotecii conform contractului de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013. La aceeași dată cînd a fost emisă încheierea respectivă, banca a cesionat creanța sa față de SRL „Moldcărbune” în folosul SRL „Plastecotrans”. Conform acordului adițional din 03 aprilie 2014 la contractul de cesiune, banca a transmis SRL „Plastecotrans” și contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013.

Relevă Corneliu Țurcanu și faptul că, la 04 decembrie 2014, SRL „Plastecotrans” a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o acțiune față de SRL „Sansilvia”, Corneliu Țurcanu și SRL „Moldcărbune”, prin care a solicitat deposedarea și transmiterea silită a bunurilor din str. Cărbunari, 1, mun. Chișinău ipotecate conform contractului nr. 4117 din 07 august 2013. Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Plastecotrans” a fost scoasă de pe rol. În cadrul procesului menționat SRL „Moldcărbune” a depus referință, prin care a recunoscut acțiunea ca întemeiată, considerînd că bunul urmează a fi urmărit chiar dacă careva bani pe garanțiile instituite de contractul de ipotecă nu au fost primiți. Unic asociat

și administrator la momentul semnării contractului de ipotecă, atât la SRL „Sansilvia”, cât și la SRL „Moldcărbune”, era Lev Popov.

Astfel, consideră Corneliu Țurcanu, că circumstanțele de fapt relatate denotă faptul că, fiind litigiu și știind cu certitudine că sunt aplicate prin acte judecătorești măsuri de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor imobile, administratorul SRL „Sansilvia” - Lev Popov, cu scopul fraudării intereselor creditorului, a ipotecat fictiv, cu titlu gratuit, în folosul BC „Moldindconbank” SA, bunurile imobile din str. Cărbunari, 1, urmărind scopul de a primi resurse creditare de către o altă companie a sa - SRL „Moldcărbune”. Ulterior, BC „Moldindconbank” SA, pînă la scadența creditului acordat SRL „Moldcărbune”, a cesionat către SRL „Plastecotrans” creanțele respective. Totodată, prin ipotecarea bunului s-a urmărit scoaterea unicului activ al întreprinderii din patrimoniul acesteia, fapt ce afectează grav interesele creditorilor.

Cere creditorul Corneliu Țurcanu anularea contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 încheiat între SRL „Sansilvia” și BC „Moldindconbank” SA, precum și radierea ipotecii instituite în baza contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 au fost admise cererile înaintate de lichidatorul întreprinderii SRL „Sansilvia” în procedură de faliment, Vera Popaz și creditorul Corneliu Țurcanu privind anularea actului juridic fraudulos. A fost anulat contractul de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” la data de 07 august 2013, autentificat de notarul public Nicolaescu Cristina și înregistrat sub nr. 4117.

Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 a fost încasat de la SRL „Plastecotrans” în beneficiul lui Corneliu Țurcanu suma de 25000 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 26 aprilie 2016, SRL „Plastecotrans” a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererilor depuse de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz și creditorul Corneliu Țurcanu.

Recurentul, SRL „Plastecotrans” în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea instanței de insolabilitate deoarece, după cum rezultă din materialele pricinii reiese cu certitudine faptul că la data și locul indicat părțile aflate în litigiu au semnat un contract de ipotecă.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 142/26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, ipoteca se instituie în vederea garantării executării obligației și reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația garantată, fiind condiționată în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de ipotecă nu prevede altfel.

SRL „Plastecotrans” menționează că, în temeiul art.454 alin.(2) Codul civil, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, ipoteca reprezintă dreptul real instituit în vederea garantării executării obligațiilor cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor ipotecate, și reprezintă raport de drept accesoriu față de obligația principală și condiționată pe durata executării obligației principale dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel. În acest sens, ipoteca reprezintă un drept real accesoriu cu funcții de garanție care aparțin creditorului în favoarea cui au fost constituit, ultimul bucurîndu-se de prerogativa

dreptului de preferință și de urmărire a bunului grevat în scopul asigurării executării obligației principale.

SRL „Plastecotrans” consideră, că prin prisma art. 454 alin. (2) Codul civil, ipoteca este condiționată în timp de durata obligației garantate. Această normă nu trebuie interpretată în sensul că odată ce a survenit scadența obligației garantate, gajul încetează. Astfel atîta timp cît obligația garantată nu a fost stinsă, nici gajul nu încetează, or la momentul de față creanța care garantează bunurile ipotecate nu a fost executată nici pe deplin.

Ipoteca este o varietate a gajului supusă unei condiții rezolutorii exprese, care constă în dreptul ce și-1 rezervă debitorul ipotecar, la caz SRL „Sansilvia” de a prelua lucrul ipotecat, restituind prețul și cheltuielile suportate de creditor, la caz SRL „Plastecotrans”, fapt neexecutat de către ultima.

Mai menționează că, la data semnării contractului contestat, reclamanta și pârîtul declarînd că consimțămîntul lor nu este viciat, conștientizează acțiunile sale și pot dirija cu ele, contract nu a fost încheiat din cauza unui concurs de împrejurări grele sau în urma constrîngerii prin violență fizică sau psihică și dețineau împuternicirile depline pentru încheierea contractului, au convenit la încheierea contractului contestat, or stingerea ipotecii este reglementată corespunzător de anumite norme de drept.

Cît privește, poziția lui Țurcanu Corneliu, precum că înregistrare la cadastru în aceiași zi, recurentul invocă prevederile art. 44 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, care prevede că înregistrarea ipotecii se efectuează în baza cererii debitorului ipotecar sau a creditorului ipotecar după înregistrarea drepturilor patrimoniale ale debitorului ipotecar asupra bunului imobil. La cererea debitorului ipotecar sau a creditorului ipotecar, se anexează contractul de ipotecă împreună cu documentele indicate în contract. În cazul în care contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil și contractul de ipotecă au fost încheiate concomitent, dreptul de proprietate și ipoteca se înregistrează consecutiv.

În atare ordine de idei, SRL „Plastecotrans” consideră că la data semnării contractului de bunul ipotecat era liber, nu era notat nici un sechestrul și nici o interdicție de înstrăinare sau grevare a bunului imobil dreptul asupra căruia s-a solicitat spre înregistrare, or Legea cadastrului expres prevede modalitatea de perfectare a contractului de ipotecă.

La 18 mai 2016, SRL „Moldcărbune” a depus referință prin care a indicat că este de acord cu cererea de recurs depusă de SRL „Plastecotrans”.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe din 18 aprilie 2016, la 26 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat

neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că lichidatorul întreprinderii „Sansilvia” SRL în procedura de faliment, Vera Popaz, și intervenientul principal care a formulat pretenții proprii, - Corneliu Țurcanu au depus cereri împotriva SRL „Plastecotrans”, intervenienți accesorii BC „Moldindconbank” SA și SRL „Moldcârbune” cu privire la anularea contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013.

Conform art.104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării actelor juridice frauduloase, încheiate de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că prima instanță just a concluzionat că contractul de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” la 07 august 2013, autentificat de notarul public Nicolaescu Cristina și înregistrat sub nr.4117, este un act juridic fraudulos care afectează substanțial drepturile creditorilor SRL „Sansilvia”, în procedura de faliment, reieșind din următoarele.

Astfel, prin contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, SRL „Sansilvia”, din numele căreia a acționat directorul și unicului asociat Lev Popov, a ipotecat în favoarea BC „Moldindconbank” SA terenul neproductiv cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0100301.174 și construcția cu suprafața de 716,2 m.p., nr. cadastral 0100301174.01, situate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, pentru garantarea rambursării mijloacelor bănești ce urmau a fi acordate de BC „Moldindconbank”SA întreprinderii „Moldcârbune” SRL, al cărui director și unic asociat este aceeași persoană, Lev Popov.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că, prin contractul de credit nr.29 (2013) din 06 iunie 2013, (f.d.14-18) BC „Moldindconbank” SA s-a obligat să acorde întreprinderii „Moldcârbune” SRL un credit bancar în sumă de 5 000 160 lei, însă, în realitate a fost acordată doar suma de 1 972 473,05 lei, fapt recunoscut de toate părțile implicate în acest litigiu și care nu se mai cere a fi dovedit prin prisma art. 123 alin.(6) CPC, care prevede, că, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Anume pentru asigurarea rambursării acestui credit a fost încheiat între SRL „Sansilvia” și BC „Moldindconbank” SA contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013 (f.d.8-13).

Tot din actele cauzei rezultă că, creditul sus-menționat a fost garantat și de către SRL „Moldcârbune” prin acordarea către bancă a dreptului de a reține de sine stătător sumele restante din conturile bancare ale SRL „Moldcârbune”, cât și prin

bunurile imobile menționate expres la pct.8 din contractul de credit indicat supra(f.d. 14-18).

Prin urmare, instanța de insolvență corect a reținut drept întemeiate argumentele lichidatorului întreprinderii „Sansilvia” SRL în procedura de faliment, - Vera Popaz, precum că acordarea unor garanții suplimentare de către terți nu a fost necesară. Cu atât mai mult că, după instituirea ipotecii, BC „Moldindconbank” SA nu a mai acordat diferența de bani pe contractul de credit din 06 iunie 2013.

Astfel, prin constituirea ipotecii asupra bunurilor care fac obiectul contractului de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, SRL „Sansilvia” a ipotecat bunurile care constituie proprietatea acestei întreprinderi, fără a obține în schimb un careva echivalent. Cu efect de consecință, ipotecarea cu titlu gratuit a bunurilor susmenționate, a micșorat patrimoniul societății, astfel contractul de ipotecă contravine scopului statutar al SRL „Sansilvia”, adică scopului lucrativ, aceasta asumându-și riscul unor pierderi excesive, fapt din care se desprinde concluzia instanței, că administratorul SRL „Sansilvia”, Lev Popov, fiind și administratorul SRL „Moldcârbune”, a urmărit scopul de a evita onorarea obligațiilor SRL „Sansilvia” față de creditorii, or, în cererea introductivă depusă de SRL „Sansilvia” la data de 04 aprilie 2014 privind intentarea procesului de insolvență în privința acestei întreprinderi, însuși debitorul a menționat, că este supraîndatorat și se află în incapacitate de plată, are o datorie față de Țurcanu Corneliu (succesorul în drepturi a PP „Buletinul Vamal” SRL) în sumă de 6 194 479 lei, datorie dispusă spre încasare de la debitor prin hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din data de 01 septembrie 2013. A mai menționat SRL „Sansilvia” în cererea introductivă, că a acumulat în perioadă anterioară depunerii cererii introductive datorii de circa 15 mln. lei, iar pe rolul Judecătorească Buiucani, mun. Chișinău se afla spre examinare la acel moment cererea SRL „Expedit Euro Trans” privind încasarea de la SRL „Sansilvia” a sumei de 729007,62 lei, cât și cererea lui Țurcanu Corneliu privind încasarea dobânzii și penalităților rezultate din neexecutarea contractului în sumă totală de 3 247 500 lei, întreprinderea având și datorii salariale în sumă de 61068,05 lei.

Prin urmare, circumstanțele menționate demonstrează incontestabil faptul, că la momentul încheierii contractului de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, SRL „Sansilvia” avea datorii de milioane de lei față de alte persoane fizice și agenți economici, se afla în prag de insolvență, dar a ipotecat bunurile în favoarea BC „Moldindconbank” SA întru asigurarea rambursării creditului acordat altei întreprinderi, SRL „Moldcârbune”. Scopul ipotecării fiind fraudarea intereselor creditorilor SRL „Sansilvia” și evitarea executării obligațiilor față de respectivii creditorii.

În acest sens, just au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind întemeiate argumentele lichidatorului vis-a-vis de faptul, că contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013 are un caracter fraudulos și prejudiciază interesele creditorilor, deoarece prestația SRL „Sansilvia” în respectivul contract este disproporționată.

Este relevant faptul și că la 04 iulie 2013, Țurcanu Corneliu s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SRL „Sansilvia” privind încasarea datoriei, acțiune care a fost asigurată prin încheierea Judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2013, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra

burilor mobile și imobile și mijloacelor bănești ale debitorului. Titlul executoriu eliberat în baza încheierii menționate a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc A.Bănărescu care, prin încheierea din data de 09 august 2013 a aplicat sechestru pe bunurile imobile din str. Cărbunari, 1, mun. Chișinău, ce aparțineau cu drept de proprietate debitorului SRL „Sansilvia”, sechestru fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la aceeași dată, 09 august 2013.

Tot la aceeași dată, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat și contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, încheiat între SRL „Sansilvia” și BC „Moldindconbank” SA, contract care are ca obiect aceleași bunuri imobile situate în str. Cărbunari, 1, mun. Chișinău. Aceste circumstanțe demonstrează în plus care a fost scopul și intenția SRL „Sansilvia” la încheierea contractului de ipotecă sus-menționat, concluzia instanței de fond în acest sens fiind univocă evitarea onorării obligațiilor față de creditorii prin diminuarea masei patrimoniale/debitoare a debitorului.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs consideră că este întemeiată și concluzia instanței de fond referitoare la critica lichidatorului SRL „Sansilvia”, Popaz Vera, privind anularea contractului de ipotecă nr 4117 din 07 august 2013, ca fiind un act juridic fraudulos, se încadrează nu numai în prevederile art. 104 alin. (1) lit.a) din Legea insolvenței, care stabilește că, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării actelor juridice frauduloase, încheiate de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor, dar și în prevederile art. 207 alin.(1) lit.a) Codul civil care statuează că, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Or, la judecarea pricinii s-a stabilit cu certitudine că contractul de ipotecă a cărui anulare se solicită este bazat pe o cauză ilicită.

Mai mult decât atât, anularea contractului de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013 mai este impusă și de faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, emisă ca instanța de insolvență în procesul intentat în privința SRL „Sansilvia”, a dispus separarea din masa debitoare a întreprinderii menționate a terenului cu suprafața de 0.3 ha, nr. cadastral 0100301.174 și construcției cu suprafața de 716.2 m.p., nr. cadastral 0100301.174.1, situat în mun. Chișinău, str.Cărbunari, 1, adică a bunurilor care fac obiectul contractului de ipotecă nominalizat. Hotărârea respectivă a fost deja executată, bunurile fiind transmise în proprietatea creditorului Corneliu Țurcanu, fapt care face inadmisibilă menținerea contractului de ipotecă, în baza căruia s-ar putea pretinde ulterior la exercitarea dreptului de ipotecă și s-ar crea o situație irezolvabilă, care, la rândul ei, ar genera mai multe litigii.

În circumstanțele expuse nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că la momentul încheierii contractului de ipotecă bunul ipotecat era liber, nu era notat și nici aplicat sechestru, precum nu erau nici aplicate interdicții de înstrăinare.

La fel nu pot fi reținute nici argumentele invocate de SRL „Plastecotrans”, precum că acțiunea înaintată de SRL „Sansilvia” nu vine în apărarea drepturilor tuturor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvență, ci doar a lui

Țurcanu Corneliu, și că cerințele privitor la anularea contractului de ipotecă sunt lipsite de suport legal, deoarece, indiferent de numărul creditorilor a căror drepturi au fost încălcate prin contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, cât și de numărul persoanelor asupra cărora efectele contractului respectiv au impact direct, acest contract este unul fraudulos prin prisma normelor legale enunțate supra.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că cererile depuse de către lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Sansilvia” în procedură de faliment, Vera Popaz, și intervenientul principal care a formulat pretenții proprii, Corneliu Țurcanu sunt întemeiate, și prin urmare, temeinic și legal prima instanță a admis acțiunea, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Plastecotrans”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Sansilvia” în procedură de faliment, Vera Popaz, intervenientul principal care formulează pretenții proprii, Corneliu Țurcanu, împotriva societății cu răspundere limitată „Plastecotrans”, intervenienții accesorii Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și societatea pe acțiuni „Moldcărbune” cu privire la anularea actului juridic fraudulos.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru