

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Galina Stratulat  
Ion Druță, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu răspundere limitată „Gold&Silver Bussines”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea individuală „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, prin care acțiunea a fost admisă parțial

#### c o n s t a t ă

La 24 august 2009 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul imobilului din mun. Chișinău str. Avram Iancu 32, cu nr. cadastral 0100420203, cu suprafața de 0,848 ha, dreptul de proprietate fiind înregistrat conform legislației în vigoare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Prin comunicarea pîrîtului nr. 72 B din 22 iunie 2006, a fost înștiințat că o porțiune din terenul ce-i aparține cu drept de proprietate cu suprafața de 0,32 constituie obiectul contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, încheiat în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”.

Consideră reclamantul că decizia Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002 este una ilegală, deoarece această decizie a fost emisă în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.9/26-10 din 15 martie 2001 și contractului de arendă funciară nr. 2608/2001, însă respectivele acte au fost anulate prin decizia irevocabilă a Curții de Apel a Republicii Moldova din 01 aprilie 2003.

La data de 25 iunie 2009 a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea: deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, procesului-verbal

din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002 și a planului lotului - anexă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, însă careva răspuns nu a primit.

Cere reclamantul admiterea acțiunii și anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, a contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, a procesului-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002 și a planului lotului - anexă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2009, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de SRL „Rel-Impex”, casată integral hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2009 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, a fost admisă parțial acțiunea, a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru II „Cazac Vitalie”, anulat contractul de arendă funciară nr. 2997/2002 din 19 martie 2002 încheiat între Primăria mun. Chișinău și II „Cazac Vitalie”, anulat procesul-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară din 19 martie 2002 încheiat între Primăria mun. Chișinău și II „Cazac Vitalie”, anulat planul lotului - anexă la decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru II „Cazac Vitalie”.

La 03 mai 2016 avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii SRL „Rel-Impex”.

În motivarea recursului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii a admis parțial pretențiile reclamantului. Recurentul susține că este proprietarul complexului imobiliar din str. Avram Iancu nr. 32 din mun. Chișinău, iar actele emise de autoritatea publică locală în perioada anilor 2002-2007 sunt vădit ilegale, fiind lezante pentru proprietarul imobilului din litigiu, în contextul în care conținutul lor atentează în mod inadmisibil la exercitarea deplină a atributelor dreptului de proprietate a acestuia.

În același timp, conform art.27 Cod funciar, proprietarii funciari au dreptul să construiască în modul stabilit de lege case, clădiri de producție, edificii cu destinație social-culturală și cu altă destinație.

Or, actele contestate încalcă atât dreptul de proprietate asupra construcțiilor private, cât și asupra terenului aferent acestora, fiind indisponibilizată prerogativa proprietarului la edificarea de noi bunuri pe suprafața acestuia, în conformitate cu proiectele investiționale demarate.

Totodată, decizia Primăriei mun. Chișinău din 21 februarie 2002 și actele subsecvente acesteia au fost emise avînd la bază decizia Primăriei mun. Chișinău nr.9/26-10 din 15 martie 2001 și contractul de arendă funciară nr.2608/2001, adoptate

în favoarea terțului-beneficiar ÎI „Cazac Vitalie”, care au fost anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2003.

Contrar hotărîrii irevocabile pronunțate, autoritatea publică locală a emis ilegal actele administrative contestate prin prezenta acțiune.

Prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a dat apreciere circumstanțelor enunțate mai sus, or aceasta urma să admisă integral pretențiile reclamantului. În același timp, prima instanță nu a reflectat în hotărîrea sa din 21 ianuarie 2011 motivele care au determinat-o să respingă argumentele reclamantului referitor la caracterul ilegal al actelor contestate.

Respectiv, în contextul în care cauza nu a fost soluționată în mod real, potrivit garanțiilor conținute de art. 6 CEDO, concretizate în exprimarea de către magistrat a tuturor argumentelor derizorii și răspunsul său la apărările și argumentele principale ale reclamantului, urmează a fi casată hotărîrea adoptată, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Totodată, recurentul a indicat că a făcut cunoștință cu hotărîrea contestată din 21 ianuarie 2011 abia la 31 martie 2016, când reprezentantul SRL „Rel-Impex” a prezentat hotărîrea dată în cadrul unei ședințe de judecată aferente examinării unui alt dosar civil, care se află pe rol la Judecătoria Centru mun. Chișinău. În circumstanțele date, recursul se consideră depus în termen.

La data de 28 iunie 2016 în adresa Secției scrisori și audiență a Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată din numele avocatului Leșan Nicolae, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, cerere de retragere a recursului declarat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011.

În motivarea cererii de retragere a recursului a indicat că, deși a contestat legalitatea hotărîrii primei instanțe, după depunerea cererii de recurs a constatat că prin dispozitivul hotărîrii de fapt au fost admise integral pretențiile reclamantului, iar mențiunea din dispozitiv „se admite parțial acțiunea” a fost strecurată din greșeală. Respectiv, decade necesitatea pentru examinarea prezentului recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, și a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că, pînă la pronunțarea deciziei instanței de recurs, printr-o cerere scrisă, avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, și-a retras recursul declarat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011.

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de

retragere a recursului și încetării procedurii în recurs, nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite cererea avocatului Leșan Nicolae, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, de retragere a recursului declarat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011.

Se încetează procedura de recurs, pe marginea recursului declarat de avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea individuală „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas