

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspunderea Limitată „Magic V.S.” în proces de lichidare, Vasiliev Ruslan,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspunderea Limitată „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Vitalie Evtodiev,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspunderea Limitată „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev cu privire la validarea popririi prin încasarea de la terțul poprit Vitalie Evtodiev a datoriei în sumă de 813 910 lei și desființată poprirea Societății cu Răspunderea Limitată „Magic V.S.” în proces de faliment față de terțul poprit Vitalie Evtodiev în sumă de 813 910 lei,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2015, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev, a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi împotriva debitorului poprit Vitalie Evtodiev, prin care a solicitat validarea popririi în privința debitorului poprit Vitalie Evtodiev și încasarea de la Vitalie Evtodiev în contul SRL „Magic V.S.” a datoriei în mărime de 831 000 lei. Iar în scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea sechestrului asupra imobilelor debitorului poprit.

În motivarea cererii depuse, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev a invocat că în rezultatul studierii materialelor transmise de către fostul director al SRL „Magic V.S.”, a constatat că la data de 27 iulie 2001, între ÎM BC „Grisan HamB” SA în calitate de beneficiar și SRL „Magic V.S.”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 34 privind executarea lucrărilor de reconstrucție a cinematografului „Flacăra” din str. Ion Creangă 49, mun. Chișinău.

Susține că în baza contractului nominalizat, SRL „Magic V.S.” a executat lucrări de construcție în sumă de 10030 642 lei, dintre care ÎM BC „Grisan HamB” SA a achitat doar 9 249 910 lei.

Invocă că ulterior decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006 a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Magic V.S.” împotriva ÎM BC „Grisan HamB” SA privind încasarea datoriei restante în sumă de 780 732 lei și a taxei de stat achitate în sumă de 33 178 lei, în total suma de 813 910 lei.

Afirmă că prin dispoziția de incaso nr. 2 din 07 iunie 2006, a fost încasată de la ÎM BC „Grisan HamB” SA suma de 813 910 lei.

Relatează că la data de 18 iulie 2008, ÎM BC „Grisan HamB” SA a depus o cerere de revizuire și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008, a fost casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006, iar prin decizia suplimentară din 11 decembrie 2008, Curtea Supremă de Justiție a dispus întoarcerea executării.

Menționează că temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006 a servit sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 02 iunie 2008, prin care a fost condamnat Mihail Nastas, reprezentantul ÎM BC „Grisan HamB” SA, responsabil tehnic, pentru semnarea neîntemeiată a actelor de predare-preluare a lucrărilor din lunile martie-aprilie 2002, executate de SRL „Magic V.S.” la reconstrucția cinematografului „Flacăra”, în sumă de 1 305 774 lei și raportul de expertiză nr. 1643 din 12 decembrie 2007, executat de expertul judiciar Vitalie Evtodiev în cadrul dosarului penal nominalizat.

Remarcă că privitor la lucrările îndeplinite la reconstrucția cinematografului „Flacăra”, au fost ordonate executarea a 5 expertize tehnice, inclusiv, cea executată de expertul judiciar Vitalie Evtodiev (raport de expertiză nr. 1643 din 12 decembrie 2007), însă nici un raport de expertiză nu conține careva referințe la faptul că lucrările prevăzute de documentația de proiect nu sunt executate integral.

Subliniază că prin raportul de expertiză nr. 028 din 14 ianuarie 2009, executat în cadrul procesului civil nr. 2e-762/08 și raportul de expertiză nr. 4368 din 29 septembrie 2009, executat în cauza penală nr. 2009030838, sunt confirmate expres volumul și costul total a lucrărilor de construcție în sumă de 10 030 641 lei, inclusiv volumul și costul lucrărilor din lunile martie-aprilie 2002 în sumă de 1 305 744 lei, pentru contrasemnarea a căror acte de predare-preluare a fost condamnat Mihail Nastas.

Mai invocă că prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 octombrie 2012, în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, Vitalie Evtodiev a fost eliberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal „Declarația mincinoasă, concluzia falsă sau traducerea incorectă” cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală, iar acțiunea civilă a SRL „Magic V.S.” a fost lăsată fără examinare, acordând posibilitate părții cointeresate să adreseze în instanță o cerere conform procedurii generale stabilite pentru cauzele civile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, a fost casată parțial sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 octombrie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului pentru prima instanță, prin care Vitalie Evtodiev a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 312 alin. (1) Cod penal. În conformitate cu art. 60 Cod penal, a fost eliberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală, în rest sentința a fost menținută.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Vitalie Evtodiev împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 și sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2012.

Consideră că din cauza faptului că în raportul de expertiză nr. 1643 din 12 decembrie 2007, executat de expertul judiciar Vitalie Evtodiev în cadrul dosarului penal nr. 2007978004, au fost prezentate concluzii false privitor la volumul și costul lucrărilor de construcție executate la cinematograful „Flacăra”, SRL „Magic V.S.” a fost prejudiciată material în valoare de 831 000 lei. Or, în urma întoarcerii executării, Oficiul de Executare Buiucani a încasat suma respectivă, fiind achitată către ÎM BC „Grisan HamB” SA.

Relevă că întru asigurarea integrității masei debitoare și colectării datoriilor față de debitor, în temeiul art. 126 al Legii insolvenței, la data de 25 noiembrie 2015, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev, prin somația nr.31MVS/15 din 24 noiembrie 2015 a solicitat transferarea despăgubirii în sumă de 831 000 lei, la contul de acumulare a debitorului SRL „Magic V.S.” în proces de lichidare, în termen de 5 zile bancare.

Potrivit mențiunii din avizul poștal nr. DS2001104482AS, somația a fost recepționată de debitorul poprit la data de 27 noiembrie 2015, astfel, termenul de scadență survenind la data de 02 decembrie 2015, însă cerințele lichidatorului, n-au fost executate nici pînă în prezent.

În susținerea cererii depuse, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev a invocat prevederile art. art. 14 alin. (2) și 1398 alin. (1) din Codul civil și art. art. 5, 25 și 126 din Legea insolvenței.

Solicită lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev, validarea popririi în privința debitorului poprit Vitalie Evtodiev și încasarea de la Vitalie Evtodiev în contul SRL „Magic V.S.” a datoriei în mărime de 831000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev cu privire la asigurarea cererii și aplicat sechestrul asupra încăperii cu nr. cadastral 0100102.243.01.004, situată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. D. Moruzi 29, nr. 4; asupra încăperii cu nr. cadastral 0100105.050.01.030, situată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Trandafirilor 33/3, ap. 30 și asupra încăperii cu nr. cadastral 01001113.138.01.049, situată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Traian 19/3, ap. 49. Totodată, fiind interzis debitorului poprit Vitalie Evtodiev grevarea cu drepturi reale, promiterea sau înstrăinarea încăperii cu nr. cadastral 0100102.243.01.004, situată în mun. Chișinău, sectorul Botanica str. D. Moruzi 29, nr. 4; a încăperii cu nr. cadastral 0100105.050.01.030, situată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Trandafirilor 33/3, ap. 30 și a încăperii cu nr. cadastral 01001113.138.01.049, situată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Traian 19/3, ap. 49, pînă la adoptarea unei hotărîri definitive în pricina dată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 a fost respinsă cererea lichidatorului „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev cu privire la validarea popririi prin încasarea de la terțul poprit Vitalie Evtodiev a datoriei în sumă de 813 910 lei și desființată poprirea SRL „Magic V.S.” în proces de faliment față de terțul poprit Vitalie Evtodiev în sumă de 813 910 lei.

Prin aceeași hotărîre, au fost ridicate sechestrurile și interdicțiile aplicate de instanța de insolvență față de debitorul poprit Evtodiev Vitalie prin încheierea instanței de insolvență din 09 februarie 2016 și încasat de la SRL „Magic V.S.” în beneficiul lui Vitalie Evtodiev cheltuielile de judecată în sumă de 1 800 lei.

La 27 aprilie 2016, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea cererii de validare a popririi în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărîrea recurată considerînd-o neîntemeiată și care urmează a fi casată.

Susține că potrivit Principiului nr.6 al Recomandării nr.R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărîrea instanței de apel trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Consideră că hotărîrea instanței din 12 aprilie 2016 este ilegală și pasibilă casării, deoarece nu corespunde exigențelor enunțate anterior. Or, prin ordinul de plată nr. 32 din 02 februarie 2010 este confirmată suma prejudiciului cauzat SRL „Magic V.S.” de către Evtodiev Vitalie prin acțiunile sale culpabile.

În context invocă că, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția, au fost dovedite prin sentințele judecătorești, prin care Evtodiev Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de 312 alin. (1) Cod penal, considerînd, astfel, că sunt întrunite toate elementele componente ale răspunderii delictuale.

Afirmă că instanța de judecată nu a luat în considerație aceste probe și nici nu a indicat în mod clar și cert motivul pentru care acestea au fost respinse.

La 28 iunie 2016, lichidatorul SRL „Magic S.V.”, Vasiliev Ruslan a depus recurs suplimentar la recursul declarat din 27 aprilie 2016, invocînd complementar că deși, există o hotărîre irevocabilă prin care instanța de judecată a reținut precum că SRL „Magic V.S.” pretinde plata pentru executarea unor lucrări pe care în realitate aceasta nu le-a executat, însă, instanța de insolvență a omis să menționeze că există și o sentință penală irevocabilă care atestă contrariul.

Astfel, afirmă că concluzia instanței de insolvență este pripită, bazată pe hotărîrile instanțelor de judecată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Magic V.S.” împotriva ÎM BC „Grisan HamB” cu privire la încasarea datoriei.

Susține, însă, că temeiul cererii de validare a popririi, este unul diferit decît cel stabilit între SRL „Magic V.S.” și ÎM BC „Grisan HamB” SA. Or, la baza cererii înaintate împotriva lui Evtodiev Vitalie, lichidatorul a invocat prevederile legale privind răspunderea delictuală, reglementată de Capitolul XXXIV, Secțiunea 2, Cartea a treia din Cod civil.

Menționează că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 s-a constatat că Evtodiev Vitalie Moisei activînd în funcția de expert al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM, avînd scopul prezentării cu bună știință a concluziei false, fiind preîntîmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru prezentarea cu bună știință a concluziei false, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2007978004, executînd expertiza tehnică

inginerească și de evaluare a construcției, prin Raportul de expertiză nr. 1643 din 12 decembrie 2007 a prezentat concluzii false privind costul real al volumului lucrului executat de către SRL „Magic V.S.” la reconstrucția cinematografului „Flacăra” din mun. Chișinău, str. I. Creangă 49, indicând ca urmare a verificării actelor de predare-primire a lucrărilor și cercetării la fața locului a obiectivului nominalizat, valoarea lucrărilor executate în sumă de 8 790 831 lei, precum și depistarea de lucrări necalitative în valoare de 833 733 lei, excluzând intenționat costul lucrărilor real executate la reconstrucția obiectivului nominalizat îndeplinite conform proceselor verbale de predare-primire a lucrărilor de construcție pentru lunile martie-aprilie 2002, care constituie valoarea de 1 305 774 lei.

Remarcă că prin aceeași decizie Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a recunoscut ca fiind dovedită vinovăția lui Evtodiev Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, ca prezentarea cu bună știință a concluziei false de către expert în cadrul urmăririi penale.

În acest context, consideră că referința instanței de insolvență la prevederile art. 123 alin. (2) CPC este eronată, deoarece Vitalie Evtodiev n-a avut calitatea de participant la procesele civile, iar hotărârile judecătorești adoptate în aceste cauze, nu i sunt opozabile.

În partea ce ține de prejudiciul cauzat firmei „Magic V.S.” SRL menționează că, conform deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2re-113/2006 din 16 martie 2006 a fost admisă acțiunea SRL „Magic V.S.” înaintată împotriva ÎM BC „Grisan HamB” SA privind încasarea datoriei restante în sumă de 780 732 lei și a taxei de stat achitate în sumă de 33 178 lei (în total 813 910 lei).

Prin dispoziția de incaso nr. 2 din 07.06.2006, SRL „Magic V.S.” a încasat de la ÎM BC „Grisan Ham” SA suma de 813910 lei.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 a fost casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006 și prin decizia suplimentară din 11 decembrie 2008, Curtea Supremă de Justiție a dispus întoarcerea executării. Iar, în baza ordinului de plată nr. 32 din 02 februarie 2010, Oficiul de executare Ciocana a transferat suma de 813910 lei la contul bancar al la ÎM BC „Grisan HamB” SA.

Astfel, drept urmare a faptului că, în raportul de expertiză nr. 1643 din 12 decembrie 2007, executat de expertul judiciar Vitalie Evtodiev în cadrul dosarului penal nr. 2007978004, au fost prezentate concluzii false privitor la volumul și costul lucrărilor de construcție executate la cinematograful „Flacăra”, insistă că SRL „Magic V.S.” a fost prejudiciată material în valoare de 813 910 lei. Or, în urma întoarcerii executării, OE Buiucani a încasat suma respectivă de la SRL „Magic V.S.” și a achitat-o către ÎM BC „Grisan HamB” SA.

În partea ce ține de fapta ilicită și vinovăția, susține că aceste elemente ale răspunderii delictuale au fost dovedite prin sentințele judecătorești irevocabile, prin care Evtodiev Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 312 alin. (1) Cod penal.

Cît privește raportul causal dintre faptă ilicită și prejudiciu, menționează că, anume prin Raportul de expertiză executat de Evtodiev Vitalie, Curtea Supremă de Justiție a fost indusă în eroare, iar în consecință a fost admisă cererea de revizuire și întoarsă executarea.

Consideră, că la adoptarea hotărîrii de desființare a popririi instanța de judecată nu a dat o apreciere justă prevederilor legislației în vigoare și tuturor probelor anexate la dosar, condiționînd astfel la adoptarea unei hotărîri ilegale în fond.

La fel, menționează că în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Drept urmare instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 aprilie 2016 împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 12 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Transpremium” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Magic V.S.”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Magic V.S.”, ÎI „Vasiliev Ruslan”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, a fost intentată procedura de insolabilitate prin faliment în privința SRL „Magic V.S.”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Magic V.S.”, ÎI „Ruslan Vasiliev”, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 14279 din 11 decembrie 2009.

Iar prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2014, a fost intentat procesul de faliment, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare față de SRL „Magic V.S.” și dispusă dizolvarea SRL „Magic V.S.”, în calitate de lichidator al procesului de faliment fiind desemnat ÎI „Vasiliev Ruslan”, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 14279 din 11 decembrie 2009.

Tot actele cauzei atestă că prin somația nr. 31MVS/15 din 24 noiembrie 2015, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Vasiliev Ruslan a solicitat lui Evtodiev Vitalie transferarea, în termen de 5 zile bancare, a despăgubirii în sumă de 831 000 lei la contul de acumulare a debitorului SRL „Magic V.S.” în proces de lichidare.

Conform copiei avizului poștal nr. DS2001104482AS/15 anexat la materialele cauzei, Vitalie Evtodiev a recepționat somația nr. 31MVS/15 din 24 noiembrie 2015 la data de 27 noiembrie 2015 (f.d. 9).

Însă din motiv că Evtodiev Vitalie nu a reacționat la somația înaintată, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Vasilev Ruslan, la 30 decembrie 2015 a depus în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea popririi, solicitând validarea popririi în privința terțului poprit Vitalie Evtodiev și încasarea din contul lui Evtodiev Vitalie în beneficiul SRL „Magic V.S.” în proces de lichidare datorită în mărime de 831 000 lei.

Drept temei de înființare a popririi în privința lui Evtodiev Vitalie, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Vasilev Ruslan cu referire la prevederile art. 1398 Cod civil, a invocat că din cauza faptului că în raportul de expertiză nr. 1643 din 12 decembrie 2007, executat de expertul judiciar Vitalie Evtodiev în cadrul dosarului penal nr. 2007978004, au fost prezentate concluzii false privitor la volumul și costul lucrărilor de construcție executate la cinematograful „Flacăra”, SRL „Magic V.S.” a fost prejudiciată material în valoare de 831 000 lei. Or, în urma întoarcerii executării, Oficiul de Executare Buiucani a încasat suma respectivă, care a fost achitată către ÎM BC „Grisan HamB” SA.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia netemeinicii cererii cu privire la validarea popririi, desființând poprirea instituită în privința lui Evtodiev Vitalie.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 al Legii insolvenței, potrivit căruia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) și (11) al Legii insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că prima instanță corect a stabilit că lichidatorul insolvenței nu a prezentat probe sau înscrisuri pertinente ce ar reflecta existența datoriei lui Evtodiev Vitalie față de SRL „Magic V.S.”.

Potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În respectivul context, la capitolul probelor prezentate întru susținerea cererii cu privire la validarea popririi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Vasiliev Ruslan a anexat un șir de acte de dispoziții ale instanțelor judecătorești, care relevă raporturi comerciale dintre SRL „Magic V.S.” și ÎM BC „Grisan HamB” SA.

Astfel, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006, adoptată în pricina civilă la acțiunea SRL „Magic V.S.” împotriva ÎM BC „Grisan HamB” SA cu privire la încasarea datoriei, s-a admis acțiunea SRL „Magic V.S.” și s-a încasat de la ÎM BC „Grisan HamB” SA în beneficiul SRL „Magic V.S.” datoria în sumă de 780 732 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de adresare în judecată și a cererii de recurs în sumă de 33 178 lei. La baza emiterii deciziei respective, au stat circumstanțele de fapt potrivit cărora, ulterior întocmirii actului de verificare a relațiilor economice între părți din 04 martie 2002, conform căruia beneficiarul ÎM BC „Grisan HamB” SA a achitat suma de 9 249 276,32 lei, fiind executate lucrări în valoare de 8738021 lei, în lunile aprilie-martie 2002, executorul SRL „Magic V.S.” a efectuat lucrări de reconstrucție în sumă de 1 191 977 lei, în așa fel, formându-se o datorie a beneficiarului către executor în sumă de 780 722 lei.

Ulterior, însă, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008, a fost admisă cererea de revizuire depusă de ÎM BC „Grisan HamB” SA, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006 și respins recursul declarat de SRL „Magic V.S.”, fiind menținută fără modificări hotărârea Curții de Apel Economice din 22 decembrie 2005, din motiv că prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iunie 2008, devenită irevocabilă la 18 iunie 2008, s-a constatat faptul că actele de primire-predare a volumelor lucrărilor executate în perioada martie-aprilie 2002 au fost semnate neîntemeiat de către Mihail Nastas, deoarece în fapt, lucrările respective nu au fost executate de către SRL „Magic V.S.”, pentru contrasemnarea acestor acte de predare-preluare Mihail Nastas a fost condamnat.

Iar după cum instituie art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurentului cu privire la faptul că deși, există o hotărâre irevocabilă în temeiul căreia instanța a concluzionat că SRL „Magic V.S.” pretinde plata pentru executarea unor lucrări pe care în realitate aceasta nu le-a executat, însă, Vitalie Evtodiev neavând calitate de participant la procesele civile, hotărârile judecătorești adoptate în aceste cauze, nu-i sunt opozabile.

Aceasta deoarece instanța de insolvență în prezenta speță, având în susținere prevederile art. 123 alin. (2) CPC, a reținut doar faptele deja stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008.

Or, chiar prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 este stabilit că prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iunie 2008, irevocabilă din 18 iunie 2008, a fost constatat faptul că actele de predare-primire a volumelor lucrărilor executate în perioada martie-aprilie 2002 au fost semnate de Nastas Mihail în mod neîntemeiat, deoarece, în fapt, lucrările respective nu au fost executate de către SRL „Magic V.S.”, fapt care, de altfel, și a servit temei principal pentru admiterea cererii de revizuire și casării deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006.

Relativ la această situație de fapt se reține și Ordonanța Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău din 12 februarie 2015 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, menținută prin încheierea definitivă a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2015, din conținutul căreia rezultă că Mihail Nastas, specialist în construcție, angajat al ÎM BC „Grisan HamB” SA, în rezultatul muncii îndeplinite, a semnat neîntemeiat actele de primire a volumului lucrărilor executate la reconstrucția cinematografului „Flacăra” pe perioada martie-aprilie 2002, iar în rezultatul semnării acestor acte, ÎM BC „Grisan HamB” SA a fost obligată la achitarea neîntemeiată către SRL „Magic V.S.” a sumei de 715593 lei.

De altfel, relevant este că prin sentința Judecătorie Buiucani, mun. Chișinău din 02 iunie 2008, Mihail Nastas a fost condamnat în baza art. 196 alin.(3) lit.b) Cod penal. Sentința enunțată a rămas irevocabilă la 18 iunie 2008, prin neatacare de către părți.

Așadar, având la bază constatările sentinței irevocabile a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iunie 2008, Curtea Supremă de Justiție, a dispus întoarcerea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006, prin restituirea de la SRL „Magic V.S.” către ÎM BC „Grisan HamB” SA a sumei de 813910,00 lei, sumă care a fost încasată în baza unor acte de primire-predare a lucrărilor, semnate neîntemeiat de Mihail Nastas, circumstanțe necunoscute la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2006.

Drept urmare, prin ordinul de plată nr.32 din 02 februarie 2010, Oficiul de executare Ciocana din contul SRL „Magic V.S.” a restituit executarea deciziei Curții Supreme din 16 martie 2006, prin achitarea sumei de 813910,00 lei la contul ÎM BC „Grisan HamB” SA, în baza titlului executoriu nr.2e-3386/2005; 2rhe-76/2008 în cadrul procedurii de executare nr.272R/10 (f.d. 59).

În acest context al analizei este de observat corectitudinea constatării primei instanțe precum că suma solicitată spre încasare din contul terțului poprit reiese din raporturile comerciale dintre SRL „Magic V.S.” și ÎM BC „Grisan HamB” SA, asupra cărora s-au expus instanțele judecătorești prin hotărârile irevocabile enunțate supra, iar raporturi contractuale sau delictuale între SRL „Magic V.S.” și terțul poprit Vitalie Evtodiev, nu s-au constatat.

În plus la toate, faptul că SRL „Magic V.S.” pretinde plata pentru executarea

unor lucrări pe care în realitate nu le-a executat, la fel, a fost demonstrat incontestabil prin hotărârile judecătorești irevocabile și nu necesită a fi dovedit în prezenta cauză precum și contestat.

Față de cele precizate este absolut evident că probele prezentate de către lichidatorul SRL „Magic V.S.”, în proces de lichidare, nu demonstrează că terțul poprit îi datorează debitorului careva sume de bani, ca urmare, se constată a fi declarative și afirmațiile recurentului precum că fapta ilicită și vinovăția a lui Evtodoev Vitalie în cauzarea prejudiciului SRL „Magic V.S.” au fost dovedite prin sentințele judecătorești irevocabile, prin care Evtodoev Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.

Aceasta, întrucât, în prezentul proces, astfel cum a statuat și instanța de insolvabilitate, lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente legătura causală dintre acțiunile terțului poprit și prejudiciul cazat SRL „Magic V.S.”.

Din contra, s-a demonstrat că SRL „Magic V.S.” pretinde plata pentru executarea unor lucrări pe care în realitate nu le-a executat, iar expertiza efectuată de către Vitalie Evtodiev, la care se referă recurentul nu a fost unica probă determinantă care a stat la baza hotărârilor menționate de ultimul pe parcursul anilor 2005-2013.

Cu alte cuvinte, prin prisma art. 158 alin. alin. (4), (5) și (6) CPC, raportul de expertiză este examinat în ședință de judecată și evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză și împotriva altor probleme ce țin de acesta. Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art. 130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolvabilitate de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii administratorului insolvabilității SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev, privind validarea popririi și încasarea datoriei de la Evtodiev Vitalie, deoarece prezentele cerințe sunt înaintate fără a fi susținute prin vreo probă admisibilă și pertinentă, contrar exigențelor legale pe acest teren.

Se evidențiază că debitorul înaintînd cerere de validare a popririi, este obligat să facă dovadă existenței creanței pe care o are față de terțul poprit. La caz, înscrisurile anexate la materialele dosarului sunt insuficiente pentru a demonstra cu certitudine existența datoriei terțului poprit față de debitor, iar aceste probe trebuie administrate în concordanță cu principiul care instituie sarcina probei pe seama reclamantului.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea hotărîrii contestate, deoarece este invocat pur declarativ doar pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărîrii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev și a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspunderea Limitată „Magic V.S.” în proces de lichidare, Vasiliev Ruslan.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspunderea Limitată „Magic V.S.”, Ruslan Vasiliev cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Vitalie Evtodiev.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari