

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Profesioniștii Auto”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Uțica Nicolae împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Profesioniștii Auto” cu privire la achitarea restanțelor la salariu și a indemnizațiilor pentru concediile nefolosite și acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Profesioniștii Auto” împotriva lui Uțica Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Profesioniștii Auto”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2015, Uțica Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Profesioniștii Auto” cu privire la achitarea restanțelor la salariu și a indemnizațiilor pentru concediile nefolosite.

În motivarea acțiunii a indicat că a activat în calitate de director-adjunct la SRL „Profesioniștii Auto” din anul 2007 pînă la 02 martie 2015.

Menționează că la 09 octombrie 2014 a încheiat cu pîrîtul un nou contract individual de muncă sub nr. 71 pe un termen de patru ani, cu un salariu de 7000 lei.

Afirmă că începînd cu luna octombrie 2014 și inclusiv februarie 2015, pîrîtul nu a îndeplinit prevederile contractuale din p. 8 al acestuia referitor la achitarea salariului în sumă de 33057,771 lei, inclusiv: pentru luna octombrie anul 2014 - 9661,07 lei; pentru luna noiembrie 2014 - 6102,43 lei; pentru luna decembrie 2014 - 6102,43 lei; pentru luna ianuarie anul 2015 - 5564,05 lei; pentru luna februarie 2015 - 5627,79 lei.

Invocă că la data de 30 ianuarie 2015 a depus cerere de concediere din funcție în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale, iar prin ordinul nr. 6 din 02 martie 2015, a fost concediat la cererea personală fără a fi achitate restanțele la salariu în sumă de 33057,77 lei.

La fel, susține că nu au fost achitate indemnizațiile pentru concediile nefolosite în sumă de 12474,43 lei.

Solicită încasarea de la pîrît a prejudiciului material în sumă de 45532,20 lei și compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului în valoare de 3317,15 lei.

La data de 19 iunie 2015, Uțica Nicolae a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd încasa de la pîrît SRL „Profesioniștii Auto” în beneficiul său a salariul neachitat în mărime de 45532,20 lei, compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului pe perioada de timp 01 noiembrie 2014-19 iunie 2015, în mărime de 6959,94 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în total suma de 57492,14 lei (f. d. 42).

Ulterior, SRL „Profesioniștii Auto” a înaintat o acțiune reconvențională împotriva lui Uțica Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că Uțica Nicolae a fost angajat la SRL „Profesioniștii Auto” în calitate de șef de studii în baza contractului de muncă nr. 7 din 01 noiembrie 2007, iar din data de 09 octombrie 2014, a fost angajat în calitate de director-adjunct, șef de studii la SRL „Profesioniștii Auto”.

Menționează că în perioada sa de activitate și în special în perioada anului 2012-noiembrie 2014, Uțica Nicolae a cauzat prejudicii enorme SRL „Profesioniștii Auto” prin ridicarea și decontarea de la SRL „Profesioniștii Auto” a benzinei A95, în cantitate totală de 3899,59 litri, fapt ce se confirmă prin copiile foilor de parcurs pe perioada anilor 2012-2015, care au fost anexate la dosar.

Indică că foile de parcurs menționate sunt semnate de către Uțica Nicolae, iar benzină în cantitate totală de 3899,59 litri a fost folosită în scopul utilizării automobilului personal de model 626 cu nr. de înmatriculare C HV 444 ce aparține lui Uțica Nicolae, or acest automobil niciodată nu a aparținut SRL „Profesioniștii Auto” și nu s-a aflat în posesia acestei societăți.

Consideră că Uțica Nicolae, folosindu-se de funcția pe care o deținea a ridicat ilegal de la SRL „Profesioniștii Auto” benzina în cantitate de 3899,59 litri, cauzînd astfel un prejudiciu enorm societății.

Susține că valoarea benzinei pe care trebuie să o restituie Uțica Nicolae constituie suma de 70855,55 lei, reieșind din prețul de 18,17 lei per litru.

În drept își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 333 alin. (1) și art. 338 alin. (1) lit. b) din Codul muncii.

Solicită încasarea de la Uțica Nicolae în beneficiul SRL „Profesioniștii Auto” suma în mărime de 70855,55 lei și cheltuielile de judecată.

La 07 decembrie 2015, administratorul SRL „Profesioniștii Auto”, Lapte Alexandru a depus cerere de strămutare a pricinii de la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, la o altă instanță de judecată (f. d. 120).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli rezonabile asupra nepărtinirii judecătorilor din Judecătoria Botanica, mun. Chișinău la examinarea pricinii date.

Argumentează că pricina dată urmează a fi strămutată la o altă instanță în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, deoarece Judecătoria Botanica mun. Chișinău a obligat SRL „Profesioniștii Auto” prin încheiere protocolară, în temeiul art. 119 CPC,

să prezinte informațiile și probele solicitate de Ușica Nicolae, fără existența condițiilor stabilit de articolul menționat și în lipsa dovezii că Ușica Nicolae a depus, iar SRL „Profesioniștii Auto” ar fi primit o solicitare privind prezentarea probelor și informațiilor.

În acest sens, susține că majoritatea informațiilor și înscrisurilor în privința cărora Judecătoria Botanică mun. Chișinău a emis încheierea protocolară, nu au nimic în comun cu obiectul litigiului.

Prin scrisoarea Judecătoriei Botanică, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC cauza a fost înaintată Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii strămutării la o altă instanță (f. d. 122).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Profesioniștii Auto” privind strămutarea de la Judecătoria Botanică mun. Chișinău (f. d. 124-125).

La 08 februarie 2016 SRL „Profesioniștii Auto” a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cererii de strămutare.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că instanța a citat doar normele legale, fără a supune unui examen efectiv motivele invocate în cererea de strămutare.

Astfel, susține că încheierea recurată nu satisface exigențele unei hotărâri motivate în sensul art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care obligă instanțele de judecată să supună unui examen efectiv argumentele părților și să-și motiveze suficient hotărârile adoptate.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, art. 6 § 1 a Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele de judecată să-și motiveze hotărârile, iar întinderea obligației de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora (a se vedea Ruiz Torija v. Spania, hotărârea din 09 decembrie 1994, Serie A nr. 3 03-A, § 29). Chiar dacă instanța națională dispune de o largă marjă de apreciere la selectarea argumentelor într-un anumit caz aparte și la admiterea probelor în susținerea argumentelor părților, autoritatea este obligată să-și justifice această activitate prin darea motivelor pentru această decizie (a se vedea Suomien v. Finlanda, nr. 37801/97, § 36, 1 iulie 2003). Totodată, o funcție ulterioară a unei hotărâri motivate este de a demonstra părților la proces că acestea au fost ascultate. Mai mult ca atât, o decizie motivată acordă uneia dintre părți posibilitatea contestării acesteia, precum și posibilitatea revizuirii deciziei de către instanța de apel. Doar prin pronunțarea unei decizii motivate se asigură examinarea publică a administrării justiției (a se vedea, mutatis mutandis, Hirvisaari v. Finlanda, nr. 49684/99, § 30, 27 septembrie 2001).

De asemenea, s-a arătat că într-un mod similar este abordată această problemă și la nivel național prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 07 iulie 2008, care la pct. 6 stabilește că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată, astfel, instanțele judecătorești naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, iar toate întrebările care sunt importante pentru rezultatul procesului necesită un răspuns special în hotărâre, în cazul în care instanțele de apel și de recurs se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat o întrebare

posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenția Europeană.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Profesioniștii Auto”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015.

La 19 mai 2016, SRL „Profesioniștii Auto” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerînd-o neîntemeiată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept procedural, fapt ce constituie motiv de casare în temeiul art. 426 alin. (1) CPC, aplicat în conexiune cu art. 432 alin. (1), alin. (2) și alin. (4) CPC.

Susține că instanța de judecată a respins cererea de revizuire, dar nu a supus unui examen efectiv la toate motivele invocate în cererea de revizuire, limitîndu-se doar la faptul că nu au fost prezentate dovezi pertinente ce anume circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii au devenit cunoscute și care nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a pricinii.

În această ordine de idei, invocă că încheierea recurată nu satisface exigențele unei hotărîri motivate în sensul art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care obligă instanțele de judecată să supună unui examen efectiv argumentele părților și să-și motiveze suficient hotărîrile adoptate.

Astfel, insistă că instanța de judecată era obligată să dea un răspuns clar asupra argumentelor invocate în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost expediată în adresa recurentului la 03 mai 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 18414-4 (f. d. 150), însă date care ar confirma și recepționare acesteia la materialele cauzei lipsesc.

În contextul celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, constată că SRL „Profesioniștii Auto” a depus recursul la 19 mai 2016, în termen (f. d.161).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținînd că instanța examinînd cererea de strămutare a citat doar normele legale la care a făcut referința, fără a supune unui examen efectiv motivele

invocate în cererea de strămutare, prin ce se încalcă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentul în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece ultimul nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Profesioniștii Auto” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii și a invocat doar presupuse încălcări de procedură admise de către instanță.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărîri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinînd temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către SRL „Profesioniștii Auto” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC, precum și faptul că încheierea revizuirea căreia s-a solicitat nici nu constituie obiect al revizuirii în condițiile 446 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii

de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Profesioniștii Auto”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Uțica Nicolae împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Profesioniștii Auto” cu privire la achitarea restanțelor la salariu și a indemnizațiilor pentru concediile nefolosite și acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Profesioniștii Auto” împotriva lui Uțica Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță