

prima instanță: N. Cernat

dosarul nr. 2rhc-65/16

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, O. Sternioală, P. Moraru

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Piquant Trading Limited LTD,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Elita 5 Auto” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
întreprinderea fondată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, prin care a
fost respins recursul declarat de către Piquant Trading Limited LTD și menținută
încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2015, SRL „Elita 5 Auto” a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, a fost intentat procesul
de insolabilitate față de SRL „Elita 5 Auto”, fiind desemnat în calitate de
administrator al insolabilității Balan Vladimir.

La data de 03 iulie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de
recunoaștere în calitate de creditor garantat și validarea creanței.

La 13 august 2015, creditorul Piquant Trading Limited LTD, reprezentat de
avocatul stagiar Iaroslava Ianachevici, a depus contestație asupra creanței înaintate de
BC „Moldindconbank” SA, solicitând radierea din tabelul creanțelor debitorului
SRL „Elita 5 Auto” a creanței BC „Moldindconbank” SA în mărime de
132 428 187,68 lei.

În motivarea contestației creditorul Piquant Trading Limited LTD a invocat că
SRL „Elita 5 Auto” nu dispune de un contract cu BC „Moldindconbank” SA, din care
ar rezulta creanța respectivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, a fost respinsă
contestația Piquant Trading Limited LTD la cererea de validare a creanței înaintate de
BC „Moldindconbank” SA în procesul de insolabilitate a SRL „Elita 5 Auto”,
totodată, fiind explicat administratorului insolabilității că încheierea respectivă la
momentul când v-a deveni irevocabilă v-a constitui temei de pentru rectificarea

tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat, fără a se convoca ședința specială de validare.

La data de 22 octombrie 2015, Piquant Trading Limited LTD a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea contestației depuse asupra creanței înaintate de BC „Moldindconbank” SA.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Piquant Trading Limited LTD și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015.

La 26 aprilie 2016, Piquant Trading Limited LTD a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, admiterea recursului declarat de către Piquant Trading Limited LTD împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015 și casarea acesteia, dispunerea scoaterii de pe rol sau restituirea cererii din 03 iunie 2015 de recunoaștere în calitate de creditor garantat și validare a creanței depusă de Chitic Marina în interesele BC „Moldindconbank” SA față de SRL „Elita 5 Auto” cu excluderea creanței BC „Moldindconbank” SA din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Elita 5 Auto”.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Astfel, invocă că la data de 23 februarie 2016, în cadrul examinării în ședința de judecată a cererii depusă de către lichidatorul SRL „Elitautodiamant” privind scoaterea de pe rol a contestațiilor înaintate de către BC „Moldindconbank” SA, reprezentantul Piquant Trading Limited LTD, Curti Alexei, care totodată este și reprezentantul SRL „Elitautodiamant” i-a devenit cunoscut faptul că potrivit răspunsului Uniunii Avocaților din RM din 02 februarie 2016, Chitic Marina a fost admisă în profesia de avocat din data de 11 mai 2015, fiind eliberată licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2878 din data de 04 iunie 2015, iar activitatea de avocat a acesteia nu a fost suspendată sau încetată.

Afirmă că nu a avut posibilitate de a cunoaște anterior faptul că Chitic Marina deține licența de avocat încă din 04 iunie 2015, deoarece la depunerea cererii în calitate de creditor garant și validarea creanței la 03 iulie 2015, Chitic Marina în calitate de reprezentantă a BC „Moldindconbank” SA a dus în eroare instanța de judecată și părțile la proces, indicând că este angajată în funcție de jurist la BC „Moldindconbank” SA, anexînd procura din 07 mai 2015, în care este indicat expres că Chitic Marina activează în calitate de jurist la BC „Moldindconbank” SA.

Invocă în susținerea cererii de revizuire prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, care statuează că profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecătii arbitrale (arbitrajului). Nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decît în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor pînă la gradul al patrulea inclusiv.

Cu referire la norma citată, consideră că cererea din 03 iulie 2015 cu privire la recunoașterea în calitate de creditor garantat și validarea creanței BC „Moldindconbank” SA este semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită, urmînd a fi scoasă de pe rol sau restituită, or la data semnării și depunerii cererii în instanță din 03 iulie 2015, Chitic Marina deținea licența de avocat, iar împuternicirile avocatului se atestă prin mandat.

La fel, invocă că nu a avut posibilitatea nici să cunoască și nici să prevadă sau să presupună că Chitic Marina ar avea statut de avocat licențiat și nu de jurist al BC „Moldindconbank” SA.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia scrisorii Uniunii Avocaților din RM din 02 februarie 2016 și copia procurii nr. 14-2/138 din 07 mai 2015 prin care se atestă împuternicirile Marinei Chitic, angajată în funcție de jurist, de a reprezenta BC „Moldindconbank” SA, valabilă pînă la 31 decembrie 2015 și copia hotărîrii nr. 10 din 11 mai 2015 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare

temei.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisurile prezentate de către revizuent nu se încadrează în temeiurile prevederilor legale menționate, pentru depunerea cererii de revizuire.

Deoarece acestea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior sau înscrisuri probatoare care nu au existat la momentul judecării pricinii.

În speță, afirmațiile revizuentului precum că, Chitic Marina în condițiile art. 11 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, nu avea împuterniciri din partea BC „Moldindconbank” SA să depună cererea din 03 iulie 2015 cu privire la recunoașterea în calitate de creditor garantat și validarea creanței BC „Moldindconbank” SA, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu întrunește condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea lui.

Or, una din condițiile esențiale de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, însă descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă, pe cînd însuși revizuentul invocă că copia procurii nr. 14-2/138 din 07 mai 2015, prin care se atestă împuternicirile Marinei Chitic, angajată în funcție de jurist, de a reprezenta BC „Moldindconbank” SA, prezentată ca temei de depunere a cererii de revizuire a existat la momentul judecării cauzei în instanța de insolvență, iar hotărîrea privind admiterea în profesia de avocat este publică pe site-ul Uniunii Avocaților conform prevederilor art. 28 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08 aprilie 2011, fiind disponibilă publicului larg, inclusiv și revizuentului.

În aceste condiții, argumentul revizuentului precum că nu a cunoscut despre faptul că Chitic Marina deținea licența de avocat, în circumstanțele descrise de către revizuent, nu constituie circumstanțe nou-descoperite ce ar putea fi definite ca totalitatea de fapte juridice, care ar duce la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, or acestea nu au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, neavînd o putere decisivă pentru răsturnarea hotărîrii revizuirea a cărei se solicită.

La fel se reține că nu s-a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a pricinii au fost întreprinse toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire.

Mai mult ca atît, instanța de revizuire menționează că materialele cauzei nu atestă retragerea de către BC „Moldindconbank” SA a împuternicirilor acordate Marinei Chitic în bază de procură nr. 14-2/138 din 07 mai 2015 (f. d. 109).

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Distinct de cele menționate mai sus, se va reține că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Iar admiterea cererii de revizuire în contrar acestor prevederi, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Piquant Trading Limited LTD împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță