

Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cuceinic Inna,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Fundureanu Viorica împotriva Innei Cuceinic și lui Cerescu Igor cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Cuceinic Inna și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 martie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2012, Fundureanu Viorica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Innei Cuceinic și Cerescu Igor cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 21 iunie 2012 vecinii din apartamentul nr. 106 din mun. Chișinău, str. Grădinilor 60, situat cu un etaj mai sus, au inundat apartamentul nr. 102 al reclamantei, care îi aparține cu drept de proprietate privată.

Sustine că faptul inundației, starea obiectelor din apartamentul inundat precum și faptul că inundația a fost produsă de către pîrîții Cuceinic Inna și Cerescu Igor se confirmă prin procesele-verbale (actele) nr. 1 și nr. 2 din 21 iunie 2012.

Indică că potrivit procesului-verbal nr.2 din 21 iunie 2012 s-a stabilit că apartamentul nr. 106, ce aparține cu drept de proprietate Innei Cuceinic, la momentul inundației, era dat în chirie unei familii tinere. Chiriașul Cerescu Igor a explicat că s-a spart o țeava de ramificare și în prezența Innei Cuceinic a promis că benevol va achita prejudiciul cauzat în rezultatul inundației, fapt care însă nu a fost realizat.

Menționează reclamanta că întrucît pîrîții au refuzat să achite benevol prejudiciul cauzat a depus o cerere la Comisariatul de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, iar prin răspunsul nr.B-1215/12 din 10 iulie 2012, a fost constatat că, inundația s-a produs din cauza defecțiunii de la țeava vecină, aflată în apartamentul nr. 106 din str. Gradinelor 60, mun. Chișinău.

Relatează reclamanta că, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.520 din 20 iulie 2012, efectuat la cererea dînsei, în prezența pîrîtilor s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat în rezultatul producerii inundației constituie suma de 27 392,73 lei și este format din costul lucrărilor și a materialelor de construcție necesare pentru reparația salonului, dormitorului, bucătăriei și antreului, a dulapului înzidit și a lucrărilor auxiliare.

Solicită încasarea în mod solidar din contul Innei Cuceinic și lui Cerescu Igor a prejudiciului material în sumă de 27 392,73 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 1 600 lei și cheltuielilor de judecată ce țin de plata taxei de stat în suma de 821,80 lei și pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 martie 2014, acțiunea a fost admisă parțial fiind încasat în mod solidar din contul Innei Cuceinic și Cerescu Igor în beneficiul Vioricăi Fundureanu suma de 27 392,73 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1600 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 821,80 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 34 814,53 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Cuceinic Inna și menținută primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, a fost respinsă cererea lui Crescu Igor cu privire la repunerea cererii de apel în termen și restituit apelul declarat de către Cerescu Igor ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cuceinic Inna împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 a fost respins recursul declarat de Cuceinic Inna și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

La 24 martie 2016, Cuceinic Inna a declarat recurs împotriva deciziei instanțe de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din 23 decembrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul examinării cauzei instanța de apel a încălcat esențial normele de drept procesual, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Mai indică că circumstanțele pe care prima instanță le-a considerat constatate nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente iar, circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Astfel, menționează că la data de 18 martie 2014, a depus un demers în prima instanță prin care din motive de sănătate a solicitat amînarea ședinței de judecată, însă fără careva motive justificare cererea a fost respinsă, prin ce i-a fost încălcat dreptul de a participa personal la examinarea cauzei prezentarea probelor, respectiv, nu a participat la dezbaterile judiciare și nu a fost prezentă la pronunțarea deciziei.

La fel, susține recurenta că nu a participat la întocmirea actelor nr.1 și nr. 2 cu privire la constatarea circumstanțelor inundației apartamentului 102 din str. Grădinilor 60 mun. Chișinău, raportului de constatare tehnico-științific nr. 520 din 10 iulie 2012 și devizului lucrărilor de reparație, întocmit de centrului Expertizei

Independenței „CEXIN” SRL, iar, conform art. 148 alin. (1) CPC, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, este necesară efectuarea expertizei.

Totodată, menționează că drept temei de declare a recursului constituie și faptul încălcării esențiale și aplicării eronate de către instanță a normelor de drept material, precum și aprecierea arbitrară a probelor, fapt care a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Mai indică că din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015, adoptate în cadrul unui alt dosar civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău în interesele Innei Cuceinic împotriva lui Ciorescu Igor și Volodin Alla cu privire la repararea prejudiciului material și moral, rezultă că Ciorescu Igor și Volodin Alla au recunoscut faptul inundației apartamentului nr.106 din str. Grădinelor 60 mun. Chișinău și s-au obligă să achite prejudiciul cauzat.

Drept urmare, la data de 28 iulie 2015 a prezentat instanței de apel decizia Curții de Apel Chișinău 26 ianuarie 2015 și invocând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe ale pricinii care nu i-au fost cunoscute a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 23 decembrie 2014.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, menținută ulterior prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2016 cererea de revizuire a fost respinsă.

Prin urmare, consideră că la examinarea cauzei de către instanțele judecătorești i-au fost lezată dreptul de proprietate și dreptul la un proces echitabil.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cuceinic Inna, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 23 decembrie 2014, când a fost emisă și pronunțată decizia contestată, la judecarea pricinii în instanța de apel a participat reprezentantul apelantei Cuceinic Inna, avocatul Barbaroș Alexei și intimații Cerescu Igor și Fundureanu Viorica (f.d. 124-125).

Tot materialele pricinii denotă că după redactarea deciziei, la data de 24 ianuarie 2015, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei motivate în adresa participanților la proces pentru cunoștință inclusiv apelantei Cuceinic Inna și avocatul Barbaroș Alexei (f.d. 34 Vol. I).

Aici este de menționat că la data de 29 decembrie 2014, Cerescu Igor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, copia căruia prin scrisoarea nr. 2a-334/15 din 10 ianuarie 2015 a fost expediată în adresa Innei Cuceinic, concomitent Cuceinic Inna fiind citată pentru data de 31 martie 2015 ora 15.00 în ședința instanței de apel în care urma să fie examinată chestiunea privind acceptarea cererii de apel depuse de Cerescu Igor (f.d. 142).

La acest capitol, Completul reține că conform Avizului de recepție CN 07 din 23 februarie 2015 Cuceinic Inna a recepționat scrisoarea instanței de apel din nr. 2a-334/15 din 10 ianuarie 2015 la data de 24 februarie 2015, și la data de 31 mai 2015 s-

a prezentat în ședința instanței de apel, ulterior, însă invocând motive de sănătate a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dar cu participarea avocatului Barbaroș Alexei care-i va reprezenta interesele (f.d. 177).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, a fost respinsă cererea lui Cerescu Igor cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul lui Cerescu Igor ca fiind depus tardiv, încheierea respectivă fiind pronunțată în prezența avocatului Barbaroș Alexei (f.d.179-183).

Este cert și faptul că la 28 iulie 2015, Cuceinic Inna a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 23 decembrie 2014 (f.d. 188 Vol. II).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, cererea de revizuire depusă de către Cuceinic Inna a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 17 decembrie 2015, și considerând-o nentemeiată, la 15 ianuarie 2016, Cuceinic Inna a contestat-o cu recurs (f.d 122), iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie a fost respins recursul declarat de Cuceinic Inna, fiind menținută încheierea instanței de apel.

Cu toate acestea la data de 12 martie 2016 Cuceinic Inna a depus o cerere în adresa Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău prin care a solicitat eliberarea copieii hotărîrii, iar la data de 24 martie 2016, peste 1,3 ani, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 decembrie 2014 (f.d. 264 Vol. I, 2-6 Vol. II), respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Mai mult decît atît, Colegiul relevă că recurenta la depunerea cererii de recurs nici nu a solicitat repunerea în termen a acestuia.

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste un termen de 1 an 3 luni și 2 zile, recurenta a demonstrat o neglijență vădită a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărîri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cuceinic Inna ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Cuceinic Inna, se consideră inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță