

Prima instanță: A. Cucerescu.
Instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc.

dosarul nr.2r-610/16

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Procuraturii Generale a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura municipiul Bălți, Oleg Reaboi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Tocaiuc și Liliei Postolachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Marsharcon”, Societății cu Răspundere Limitată „Blanșir”, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova și Oficiul Teritorial Cadastral Bălți cu privire la recunoașterea dreptului la valoarea investiției în bunul imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care cererea de apel depusă de către reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Oleg Reaboi a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă

La 26 ianuarie 2015, reclamantul Ghenadie Tocaiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Marsharcon” și S.R.L. „Blanșir” cu privire la recunoașterea dreptului la valoarea investiției în bunul imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, activând în funcția de procuror în Procuratura mun. Bălți, în temeiul contractului de colaborare încheiat între Procuratura Generală a Republicii Moldova și S.R.L. „Blanșir”, nr. 31-197 din 07 mai 2008, la 09 mai 2008 a încheiat contractul de investiții nr. 5-BL/2 cu S.R.L. „Blanșir”, obiectul căruia constituia construcția și transmiterea în proprietate a unui apartament cu 3 odăi în blocul locativ amplasat în mun. Bălți,

str. Bulgară 120E, la prețul de 31 000 euro, avansând în acest scop 3 tranșe: suma de 143 000 lei, a doua tranșă de 155 000 lei și a treia tranșă 190 000 lei.

Sustine reclamantul că, din motivul că, S.R.L. „Blanșir” nu îndeplinea clauzele contractuale, construcția blocului locativ a fost suspendată, iar la 20 august 2009 a reziliat contractul de investiții nr. 5-BL/2.

Astfel, aceștia au încheiat un acord de reziliere, conform căruia S.R.L. „Blanșir” în termen de 60 zile urma să restituie suma de bani investită în construcția blocului locativ.

Afirmă reclamantul că, S.R.L. „Blanșir” nu i-a restituit suma de bani investită și nici construcția apartamentului nu a fost finalizată.

Menționează reclamantul că, în urma unor negocieri cu administratorul S.R.L. „Blanșir”, Boris Șincariuc, au încheiat la 29 mai 2008 un nou contract de investiții cu nr. 5-BL/2, conform căruia ultimul urma până la 31 decembrie 2010 să transmită în proprietate apartamentul din același bloc locativ.

Astfel reclamantul, la 10 octombrie 2012 din motivul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către pârât a semnat acordul de reziliere a contractului de investiție cu nr. 5-BL/2 din 15 aprilie 2010.

Indică reclamantul că, la 27 noiembrie 2012 a fost întocmit procesul-verbal de primire-predare a obiectului de construcție nefinalizat din mun. Bălți, str. Bulgară 120E prin care s-a consemnat transmiterea către reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova și S.R.L. „Marsharcon” a obiectului locativ în temeiul contractului de colaborare încheiat între Procuratura Generală a Republicii Moldova și S.R.L. „Blanșir”, nr. 31-197 din 07 mai 2008 și anume terenul cu suprafața de 0,25 ha cu nr. cadastral 0300201860.

Invocă reclamantul că, s-a adresat către S.R.L. „Marsharcon”, S.R.L. „Blanșir” și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu o cerere prealabilă, cerând includerea modificărilor în anexa nr. 1 a procesului-verbal de primire-predare a obiectului de construcție nefinalizat din mun. Bălți, str. Bulgară 120E în lista investitorilor casei de locuit, includerea sa în lista investitorilor cu suma investiției în mărime de 31 000 euro, încheierea contractului cu privire la investiția în construcții cu recunoașterea investiției de facto avansată în sumă de 31 000 euro. Însă soluționarea pe cale amiabilă nu a reușit.

Cere reclamantul Ghenadie Tocaiuc, recunoașterea dreptului la valoarea investiției în bunul imobil, construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0300201.806.01 în sumă de 31 000 euro, obligarea pârâților S.R.L. „Marsharcon” și S.R.L. „Blanșir” la includerea modificărilor în anexa nr. 1 la procesul-verbal de primire-predare a obiectului de construcție nefinalizat din mun. Bălți, str. Bulgară 120E în lista investitorilor casei de locuit de pe str. Bulgară 120E prin includerea lui Ghenadie Tocaiuc în lista investitorilor cu sumei investiției de 31 000 euro,

obligarea S.R.L. „Marsharcon” de a încheia cu Ghenadie Tocaiuc contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului locativ nr. 33/12-90 apartamente situate pe str. Bulgară 120E din mun. Bălți – în construcția și darea în exploatare a apartamentului nr. 14 compus din 3 odăi scara 1 în blocul locativ nr. 120E de pe str. Bulgară din mun. Bălți, în sumă de 31 000 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 14 mai 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, cererea de apel depusă de către reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Oleg Reaboia fost scoasă de pe rol, pe motiv că cererea de apel ar fi semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

La 11 mai 2016, reprezentantul recurentului Procuraturii Generale a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, precum și remiterea cauzei civile la rejudecare.

La 27 mai 2016, reprezentantul recurentului Procuraturii Generale a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, precum și remiterea cauzei civile la rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural. Mai invocă reprezentantul recurentului că instanța de apel incorect a constatat lipsa împuternicirilor acestuia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și restituirea cauzei civile în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, la 26 ianuarie 2015, reclamantul Ghenadie Tocaiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.

„Marsharcon” și S.R.L. „Blanșir” cu privire la recunoașterea dreptului la valoarea investiției în bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 14 mai 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, cererea de apel depusă de către reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Oleg Reaboi a fost scoasă de pe rol, pe motiv că cererea de apel este semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

La 11 mai 2016, reprezentantul recurentului Procuraturii Generale a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, precum și remiterea cauzei civile la rejudecare.

La 27 mai 2016, reprezentantul recurentului Procuraturii Generale a R.M., procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, precum și remiterea cauzei civile la rejudecare.

În conformitate cu art.81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul consideră că, încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 este una incorectă și care contravine normelor de drept procedural cât și circumstanțelor cauzei.

Colegiul menționează că, dacă nu sunt întrunite cerințele prevăzute de lege pentru exercitarea apelului (respectarea condițiilor de fond și de formă ale cererii de apel), instanța de apel în temeiul art. 367 -368 CPC restituie/ nu dă curs cererii de apel. Totodată, în cazul în care nu s-a constatat existența impedimentelor menționate mai sus, instanța trece la următoarea etapă a procesului – pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare (art. 370 CPC).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de apel depusă de reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Oleg Reaboi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Tocaiuc și Liliei Postolachi împotriva S.R.L. „Marsharcon”, S.R.L. „Blanșir”, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova și O.T.C. Bălțicu privire la recunoașterea dreptului la valoarea investiției în bunul imobil, corespunde prevederilor art. 364-365 CPC.

Or, în astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că cererea de apel depusă de reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Oleg Reaboi nu a putut fi scoasă de pe rol.

De asemenea, Colegiul reține că la materialele cauzei sunt anexate procurile nr. 22/51 din 06 martie 2016 (f.d. 130, V. I) și 22/66 din 05 aprilie 2016 (f.d. 44, V. II), prin care sunt reconfirmate împuternicirile lui Oleg Reaboi de a reprezenta interesele Procuraturii Generale în instanța de judecată, inclusiv de a exercita dreptul la cale de atac din numele acesteia.

Totodată este de menționat și faptul că, însăși Curtea de Apel Bălți în încheierea din 26 aprilie 2016, a constatat existența procurii nr. 22/51 din 06 martie 2016, care îi atestă lui Oleg Reaboi dreptul de a reprezenta interesele Procuraturii Generale în instanța de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul scoaterii cererii de pe rol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Procuraturii Generale a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, de a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și de a restitui cauza civilă în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Procuraturii Generale a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura municipiul Bălți, Oleg Reaboi.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Tocaiuc și Liliei Postolachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Marsharcon”, Societății cu Răspundere Limitată „Blanșir”, intervenienți accesorii Procuratura Generală a

Republicii Moldova și Oficiul Teritorial Cadastral Bălți cu privire la recunoașterea dreptului la valoarea investiției în bunul imobil, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală