

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Igor Gordaș,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Igor Gordaș împotriva Primăriei municipiului Bălți, privind accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, prin care a fost casată hotărîrea instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre,

c o n s t a ț ă :

La 14 septembrie 2015 Igor Gordaș a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Bălți, solicitînd obligarea eliberării copiei dispoziției primarului nr.115 din 19.03.2013, cu toate anexele stabilite de lege și anume, adresarea SRL „Terra Salubritate”, înregistrată sub nr.01-03/851 din 06.03.2013.

În motivarea cererii a indicat că la 18.08.2014 s-a adresat primarului municipiului Bălți cu petiție, în care a indicat că, cercetînd problemele legate de colectarea, transportarea și neutralizarea deșeurilor menajere solide, a aflat despre existența dispoziției privind crearea comisiei în vederea stabilirii, construirii și reconstruirii locurilor specializate de depozitare a deșeurilor menajere solide pe teritoriul municipiului Bălți. Pînă la 01.04.2013, comisia creată urma să adopte hotărîrea în vederea stabilirii locurilor specializate pentru plasarea deșeurilor menajere solide.

Consideră Igor Gordaș că primarul municipiului Bălți a făcut cunoștință de hotărîrea pe care comisia urma să o emită, din care motiv a solicitat eliberarea copiei, însă în termenul stabilit de lege, nu a primit informația solicitată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 11 noiembrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș. A fost anulat răspunsul Primăriei

municipiului Bălți din 09.09.2015 cu nr.G-129. A fost obligată Primăria municipiului Bălți de a elibera lui Igor Gordaș copiile autentificate în modul stabilit a actelor anexate la dispoziția primarului nr.115 din 19.03.2013 și anume: adresarea SRL „Terra Salubritate”, înregistrată sub nr.01-03/851 din 06.03.2013.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016 a fost admisă cererea de apel formulată de Primăria municipiului Bălți. A fost casată hotărârea Judecătoria Bălți din 11 noiembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș a fost respinsă.

La 20 aprilie 2016 Igor Gordaș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii instanței de fond.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Igor Gordaș ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Colegiul notează că, în speță, criticile aduse de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care în mod formal și declarativ, acesta își expune concepția sa subiectivă asupra activității membrilor completului de judecată, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o

rejudicare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Gordaș.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas