

Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Paniș Serghei, prin intermediul avocatului Ion Lupașcu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Paniș Tatiana împotriva lui Paniș Serghei privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Paniș Serghei, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 29 decembrie 2015 și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care a fost admisă parțial pretenția Tatianei Paniș privind stabilirea domiciliului copiilor minori, în rest s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 29 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2015, Paniș Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Paniș Serghei privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că cu pîrîtul Paniș Serghei a încheiat căsătoria la 21 octombrie 1996, cu scopul de a crea o familie bazată pe principiile sprijinului reciproc material și moral, fidelității conjugale, respectării reciproce a demnității și egalității în relațiile familiare.

Mai indică că în urma căsătoriei au rezultat doi copii și anume, fiica Paniș Daniela, născută la 05 mai 1998 și fiul Paniș Alexandru, născut la 25 decembrie 2004.

Reclamanta afirmă că viața în comun cu pîrîtul a eșuat, în relațiile de familie s-a creat o situație insuportabilă, pîrîtul foarte des face abuz de băuturi

spirtoase, îi amenință cu aplicarea violenței fizice, iar, uneori ajunge la maltratarea acesteia.

Menționează că încercarea de a păstra familia nu s-a soldat cu succes, ceea ce atrage după sine, imposibilitatea concilierii familiei, din care motive consideră că căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de conciliere, iar, în privința copiilor minori Paniș Daniela și Paniș Alexandru, invocă că ambii doresc, ca după desfacerea căsătoriei, să locuiască împreună cu mama.

Reclamanta Paniș Tatiana solicită desfacerea căsătoriei între aceasta și Paniș Serghei, încheiată la 21 octombrie 1996 și înregistrată la Primăria satului Cîrnățeni, r-ul Căușeni sub numărul de înregistrare 12, cât și determinarea domiciliului copiilor minori Paniș Daniela, născută la 05 mai 1998 și Paniș Alexandru, născut la 25 decembrie 2004, cu mama Paniș Tatiana.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 29 decembrie 2004, a fost desfăcută căsătoria nr. 12 înregistrată la 21 octombrie 1996, în Primăria s. Cîrnățeni, r-ul Căușeni, între Paniș Serghei și Paniș Tatiana, a fost determinat domiciliul copiilor minori Paniș Daniela născută la 05 mai 1998 și Paniș Alexandru, născut la 25 decembrie 2004 la educația reclamantei Paniș Tatiana, cât și s-a încasat taxa de stat în mărime de 100 lei de la fiecare la eliberarea certificatelor de divorț.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Paniș Serghei, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 29 decembrie 2015 și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care a fost admisă parțial pretenția Tatianei Paniș privind stabilirea domiciliului copiilor minori, s-a stabilit domiciliul fiului Paniș Alexandru, născut la 25 decembrie 2004 cu mama Paniș Tatiana, iar, în partea stabilirii domiciliului fiicei Paniș Daniela, născută la 05 mai 1998, această pretenție a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 29 decembrie 2015.

La 17 mai 2016, Paniș Serghei, prin intermediul avocatului Ion Lupașcu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Paniș Serghei, prin intermediul avocatului Ion Lupașcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Paniș Serghei, prin intermediul avocatului Ion Lupașcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Paniș Serghei, prin intermediul avocatului Ion Lupașcu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Paniș Serghei, prin intermediul avocatului Ion Lupașcu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas