

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

municipiul

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,

– Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Gordaș,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul în Procuratura municipiului Bălți, în interesele Valentinei Gordaș, împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Troleibuze Bălți”, cu privire la anularea actelor, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a fost casată parțial hotărîrea instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2015 procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Viorel Tureac, în interesele Valentinei Gordaș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Troleibuze Bălți” (în continuare ÎM „Direcția Troleibuze Bălți”), solicitînd anularea ordinului nr.480 din 24.12.2014 „despre preavizarea salariaților care vor fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal al unității”, anularea ordinului nr.83 din 02.03.2015 „privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, obligarea ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” de a o restabili pe Valentina Gordaș în funcția anterior deținută și achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

În motivarea cererii a indicat că prin ordinul nr.474 din 17.12.2014 s-a dispus reducerea numărului de state a ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” pentru un șir de funcții. Ulterior, prin ordinul nr.480 din 24.12.2014 au fost preavizați, contrasemnătură, mai mulți angajați referitor la concedierea lor, iar prin ordinul nr.83 din 02.03.2015, Valentina Gordaș, în temeiul art.86 alin.(1) lit.c), a fost concediată din funcția de electromontor la deservirea substațiilor serviciului Gospodărie Energetică.

Consideră ordinul nr.480 din 24.12.2014 și ordinul nr.83 din 02.03.2015 ca fiind ilegale și care contravin art.5 și art.88 din Codul Muncii, fără avizarea organului sindical și cu depășirea termenului prevăzut pentru concediere în legătură cu reducerea numărului de personal.

Totodată, deși ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” a redus funcția deținută de Valentina Gordaș, angajează alte persoane și aceeași funcție, încheind contracte de muncă pe o durată determinată.

În cursul examinării pricinii în fond, Valentina Gordaș și-a completat pretențiile, solicitând compensarea prejudiciului moral, în mărime de 10 salarii medii.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 16 decembrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată a Valentinei Gordaș. A fost anulat ordinul nr.480 din 24.12.2014 emis de ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” despre preavizarea salariaților care vor fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. A fost anulat ordinul nr.83 din 02.03.2015 emis de ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal. A fost obligată ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” să o restabilească pe Valentina Gordaș în funcția deținută anterior. A fost încasat din contul ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” în beneficiul Valentinei Gordaș salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă. A fost încasat din contul ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” în beneficiul Valentinei Gordaș prejudiciul moral în mărime de 10 (zece) salarii medii ale salariatului. A fost încasat de la ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 (una sută) lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de ÎM „Direcția Troleibuze Bălți”. A fost casată parțial hotărârea Judecătorei Bălți din 16 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost încasată salariul pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 32 750,88 (treizeci și două mii șapte sute cincizeci) lei din contul ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” în beneficiul salariatului Valentina Gordaș. Pretenția privind încasarea daunelor morale a fost admisă parțial. A fost încasată suma de 3 469,6 (trei mii patru sute șaiszeci și nouă) lei cu titlu de prejudiciu moral din contul ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” în beneficiul Valentinei Gordaș. A fost încasată taxa de stat 1 091,70 (una mie nouăzeci și unu) lei din contul ÎM „Direcția Troleibuze Bălți” în beneficiul statului. În rest, hotărârea a fost menținută.

La 16 mai 2016 Valentina Gordaș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți, solicitând modificarea deciziei recurate în sensul majorării sumei necesare a fi încasate cu titlu de prejudiciu moral și anume, suma de 34 596 (treizeci și patru mii cinci sute nouăzeci și șase) lei.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel nu a reținut circumstanțele de fapt ale pricinii, ce atestă concedierea ilegală, în masă, a colectivului ÎM „Direcția

Troleibuze Bălți”, fără sesizarea și acordul organului sindical și contrar indicațiilor organelor de drept.

Mai indică recurenta că, deși hotărârea instanței de judecată privind restabilirea la locul de muncă se execută fără întârziere, în speță aceasta nu a fost executată pînă la moment.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Valentina Gordaș ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care în mod exclusiv se insistă asupra ilegalităților admise de intimat, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valentina Gordaș.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas