

prima instanță: A. Catană
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Palamaru împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a da răspuns explicativ în formă scrisă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de către Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2015 Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a da răspuns explicativ în formă scrisă la cererea din 01 aprilie 2015, și anume: când (ziua, luna, anul) a intrat în vigoare ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 285ef din 24 iulie 2002, cu privire la sancționarea lui Vasile Palamaru și Galina Liubcev; care este baza juridică a ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 306ef din 05 august 2002, reieșind din faptul că odată cu aplicarea sancțiunii disciplinare prin ordinul nr. 285ef din 24 iulie 2002, lui Vasile Palamaru i-au fost retrase legitimația de serviciu și dreptul de a exercita funcții cu statut special; din ce motiv au fost dublate ordinele sus citate în privința lui Vasile Palamaru, dar nu și în privința Galinei Liubcev; care a fost statutul lui Vasile Palamaru ca funcționar în perioada 24 iunie 2002 - 05 august 2002.

În motivarea acțiunii, a indicat că Vasile Palamaru a fost condamnat în baza art. 329 alin. (1) Codul penal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 200 u.c..

Susține că la 24 iulie 2002 Ministerul Afacerilor Interne a emis ordinul nr. 285ef, prin care Vasile Palamaru a fost sancționat disciplinar cu concedierea din organele afacerilor interne în baza p. 7 și p. 8 ale art. 21 Legea cu privire la poliție. Tot prin acest ordin, Galina Liubcev a fost sancționată disciplinar cu avertizare. Ordinul i-a fost adus la cunoștință, iar sancțiunile disciplinare au intrat în vigoare din momentul semnării, la 24 iulie 2002.

Ulterior, la 05 august 2002 Ministerul Afacerilor Interne a emis ordinul nr. 306ef, din care rezultă că în corespundere cu Legea cu privire la poliție, a fost concediat din organele afacerilor Interne și trecut în rezerva forțelor armate conform art. 31 p. 8 căpitanul de politie Vasile Palamaru anchetator penal superior al secției anchetă preliminară al CPS Centru IP mun. Chișinău. La baza acestui ordin fiind ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 285ef din 24 iulie 2002.

Menționează că la 01 aprilie 2015 s-a adresat către Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prin care a solicitat să-i fie eliberate motivațiile detaliate ale ordinului nr. 285ef din 24 iulie 2002 și ordinului nr. 306ef din 05 august 2002.

Astfel, la 01 iulie 2015 a primit răspunsul Ministerului Afacerilor Interne, prin care a fost informat că potrivit art. 20 Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, petițiile adresate a doua oară, care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Palamaru împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a da răspuns explicativ în formă scrisă a fost respinsă ca nefondată.

La 24 noiembrie 2015, Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Totodată apelantul a indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată. (f.d. 43)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și că i se stabilește termen până la 20 ianuarie 2016 pentru lichidarea neajunsului menționat. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă.

S-a explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședință de judecată la 21 ianuarie 2016, ora 10⁰⁰, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-a restituit apelul declarat de Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga.

S-a remis apelantului Vasile Palamaru, prin intermediul avocatului Lilian Maliga, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 11 mai 2016, Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 11 februarie 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, cu casarea încheierii contestate și remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că cauza a fost examinată de prima instanță în lipsa reclamantului Vasile Palamaru și a reprezentatului, avocatul Lilian Maliga.

Menționează că nu a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, motiv din care a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile și de a se conforma cerințelor.

Totodată, indică că potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, cauza civilă a fost fixată spre examinare pentru 11 februarie 2016, dată despre care nu a cunoscut și din acest motiv a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședință și de a prezenta apelul motivat.

Conform prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 11 februarie 2016 a fost expediată în adresa părților la 17 februarie 2016, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare, astfel, recurentul Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 11 mai 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 11 februarie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin urmare, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care recurentul-apelant Vasile Palamaru nu a prezentat apelul motivat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului întemeiată.

Din materialele dosarului rezultă că la 09 noiembrie 2015 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată. (f.d. 30)

La 24 noiembrie 2015 Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 43)

Din însăși conținutul cererii de apel rezultă că apelantul Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, și-a expus disponibilitatea de a prezenta argumentele apelului printr-o cerere suplimentară după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe.

Tot, materialele pricinii denotă că hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului Vasile Palamaru la 10 decembrie 2015. (f.d. 42)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, și s-a acordat apelantului termen până la 20 ianuarie 2016 pentru lichidarea neajunsului și depunerea apelului motivat, ședința fiind fixată pentru 21 ianuarie 2016, ora 10⁰⁰.

Totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă. (f.d. 46-47)

Reține Colegiul că la ședința de judecată din 21 ianuarie 2016 Vasile Palamaru și reprezentantul său, avocatul Lilian Maliga, nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție din 04 februarie 2016, anexat la materialele cauzei (f.d. 55), și

nici nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat, ședința fiind amânată pentru 11 februarie 2016.

Se constată că până la ședința instanței de apel din 11 februarie 2016, apelantul nu a lichidat neajunsul menționat în încheierea instanței de apel din 29 decembrie 2015 și nici nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 februarie 2016 justificat a restituit cerere de apel depusă de Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 și s-a remis apelantului Vasile Palamaru, prin intermediul avocatului Lilian Maliga, cererea de apel cu toate documentele anexate. (f.d. 59-61)

La emiterea încheierii contestate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, în circumstanțele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 februarie 2016 întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea 29 decembrie 2015.

În acest context, Colegiul respinge argumentele recurentului cu referire la faptul că instanța de apel a dispus neîntemeiat restituirea cererii de apel, deoarece nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe, precum și nu a participat la examinarea pricinii, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, or, recurentul fiind conștient de depunerea la 24 noiembrie 2015 a cererii de apel nemotivat și cunoscând despre necesitatea înlăturării acestui neajuns întru realizarea drepturilor sale, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, fiind neîntemeiate și neavând suport juridic.

La caz, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea

statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom din 28 mai 1985*).

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga, în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasile Palamaru, reprezentat de avocatul Lilian Maliga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Palamaru împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a da răspuns explicativ în formă scrisă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari