

prima instanță M. Alexei
instanța de apel N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Perepeciai Nadejda,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perepeciai Nadejda împotriva Primăriei comunei Bubuieci, municipiul Chișinău cu privire la anularea refuzului, confirmării și obligarea înlăturării încălcărilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Perepeciai Nadejda și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 08 iunie 2015, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2015 Perepeciai Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Bubuieci, solicitând anularea refuzului Consiliului com. Bubuieci în partea confirmării gradului de rudenie dintre Mordari Vasilii Cozma și Mardari Gheorghe Piotr, anularea confirmării nr. 514 din 19 iunie 2006 emisă de Primăria com. Bubuieci și obligarea înlăturării încălcărilor comise de Primăria com. Bubuieci.

În motivarea acțiunii, reclamanta Perepeciai Nadejda a indicat că a fost concubina defunctului Mordari Vasilii Cozma.

La 20 martie 2015 s-a adresat cu cerere către Primăria com. Bubuieci privind anularea de către Consiliul com. Bubuieci a certificatului de deces pe numele Mordari

Vasili Cozma și confirmărilor ce îl vizează pe Mardari Vasile Cozma care, ar fi una și aceeași persoană, și anume: confirmarea privind gradul de rudenie dintre Mardari Vasiliu Cozma și Mardari Gheorghe Piotr; confirmarea privind domiciliul lui Mardari Cozma și Mardari Vasiliu Cozma; confirmarea privind neînregistrarea actului de căsătorie de către Mardari Vasiliu Cozma.

Astfel, la 01 aprilie 2015, prin scrisoarea nr. 165 din 24 martie 2015, Primăria com. Bubuieci, mun. Chișinău i-a comunicat că certificatul de deces pe numele lui Mordari Vasiliu Cozma poate fi anulat doar de către instanța de judecată.

Totodată, Primăria com. Bubuieci, a refuzat anularea confirmărilor eliberate ce îl vizează pe Mardari Vasiliu Cozma motivând că, Consiliul com. Bubuieci nu este în drept să anuleze actele emise de primarul com. Bubuieci, prin care s-au confirmat fapte ce au avut loc în realitate și corespund adevărului.

Explică reclamanta că, Mordari Vasile Cozma și Mardari Gheorghe Piotr nu sunt rude între ei, iar confirmarea nr. 514 din 19 iunie 2006, potrivit căreia aceștia sunt rude, a fost emisă de Primăria com. Bubuieci contrar prevederilor legale.

Sușține că potrivit comunicării Primăriei com. Bubuieci nr. 126 din 15 noiembrie 2013, temei pentru eliberarea confirmării sus numite, au servit declarațiile consilierului com. Bubuieci din anul 2006, Donțu Mihail, locuitor al s. Humulești, com. Bubuieci, precum și actele prezentate de acesta, certificatul de deces al lui Mardari Vasile și buletinul de identitate al lui Mardari Gheorghe.

În acest sens, menționează reclamanta că, gradele de rudenie nu pot fi stabilite nemijlocit în baza certificatului de deces al lui Mardari Vasile și buletinul de identitate al lui Mardari Gheorghe.

Astfel gradul de rudenie dintre Mardari Vasile și Mardari Gheorghe urma a fi stabilit doar prin numărul de nașteri, conform art. 45 Codul familiei.

Invocă Perepeciai Nadejda că la emiterea confirmării nr. 514 din 19 iunie 2006, Primarul com. Bubuieci și-a depășit atribuțiile și a eliberat un act ilegal, care încalcă drepturile și interesele omului.

Astfel, remarcă reclamanta că doar Oficiul stării civile eliberează extrase de pe certificatele de naștere în baza cărora cu certitudine s-ar stabili gradul de rudenie dintre Mordari Vasiliu Cozma și Mardari Gheorghe Piotr.

De asemenea, menționează că în certificatul de deces DC-IV 0418296 din 03 aprilie 2006 figurează numele Mordari Vasiliu Cozma, iar în unele confirmări figurează numele Mardari Vasile Cozma.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Perepeciai Nadejda împotriva Primăriei com. Bubuieci cu privire la anularea refuzului, confirmării și obligarea înlăturării încălcărilor s-a respins ca neîntemeiată.

La 03 iulie 2015 Perepeciai Nadejda a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Perepeciai Nadejda și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2015.

Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, la 10 iunie 2016, Perepeciai Nadejda a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2015 și considerarea confirmării Primăriei com. Bubuieci nr. 514 din 19 iunie 2006 ca emisă ilegal.

Recurenta Perepeciai Nadejda, în motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d. 122), copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 30 mai 2016, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare.

Astfel, se constată că recurenta Perepeciai Nadejda s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, în termen legal.

Analizând modul în care recurenta Perepeciai Nadejda și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurtenței poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Perepeciai Nadejda nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Perepeciai Nadejda se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari