

Dosarul nr.2r-685/16

prima instanță: Judecătoria Basarabeasca: T. Molcianova

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, L. Popova

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către avocatul Harlampi Cîrboba în interesele lui Vasile Sofronovici, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” împotriva lui Vasile Sofronovici privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 28 iunie 2013 SRL „Cimișlia-Gaz” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Sofronovici privind încasarea datoriei pentru consumul de gaze naturale în mărime de 19 812,01 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 364,54 lei și cheltuielilor de judecată. (f.d.3-4)

Prin hotărârea Judecătoria Basarabeasca din 25 noiembrie 2013 acțiunea SRL „Cimișlia-Gaz” a fost admisă parțial. S-a încasat de la Vasile Sofronovici în beneficiul SRL „Cimișlia-Gaz” suma de 20 781, 90 lei cu titlu de datorie, dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată. În rest pretențiile au fost respinse. (f.d.40)

La 06 aprilie 2016 Vasile Sofronovici a contestat hotărârea cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă integral.

În cadrul examinării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, avocatul apelantului Harlampi Cîrboba a solicitat repunerea în termen a apelului, invocând că apelantul nu este proprietarul apartamentului, nu deține vreun contract cu furnizorul de gaze, a fost plecat peste hotare, iar despre existența hotărârii primei instanțe a aflat abia la 04 aprilie 2016, când a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a primit copia de pe acesta. (f.d.66)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depus de către Vasile Sofronovici și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d.67-69)

La 17 iunie 2016 avocatul Harlampi Cîrboba, acționând în interesele lui Vasile Sofronovici în baza mandatului seria MA nr. 0853331 din 04 aprilie 2016, a declarat

recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, repunerea în termenul de declarare a apelului cu remiterea cauzei la judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel din 02 iunie 2016 este ilegală, neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. În opinia recurentului instanța de apel neîntemeiat i-a respins cererea de repunere în termen a apelului, fără a lua în calcul că apartamentul nu-i aparține din anul 2005, cu furnizorul de gaze naturale nu are vreun contract încheiat, despre ședințele de judecată nu a fost informat, cauza fiind examinată în lipsa lui.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost pronunțată la 02 iunie 2016 (f.d.67-69).

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 iunie 2016, în termen (f.d.78).

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre judecare.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului se atestă faptul că la data de 25 noiembrie 2013 instanța de fond s-a pronunțat pe cauza dată, în lipsa pârâtului. (f.d.39).

La caz, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea lui Vasile Sofronovici privind repunerea în termen a apelului, invocând că cauza civilă a fost examinată în lipsa lui Vasile Sofronovici, deoarece potrivit avizelor de recepție și citațiile expediate în adresa pârâtului, or. Basarabeasca, str. Muncii 68, ap. 55 au fost restituite în adresa instanței cu mențiunea „locatarul nu locuiește”. Fiindcă, Vasile Sofronovici a fost citat prin aviz publicitar, termenul de declarare a apelului începe a curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Această soluție este prematură, iar raționamentul instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termen a apelului este în contradicție cu prevederile art.116 CPC și probatoriul din dosar.

Apelantul a invocat că din anul 2005 nu este proprietar al apartamentului nr. 55, situat în or. Basarabeasca, str. Muncii 68, nu are un contract cu furnizorul de gaze naturale, a fost plecat peste hotare, cauza a fost examinată în absența sa fără a fi citat legal, despre eventuala hotărâre de judecată inițial a aflat de la Secția de evidență și documentare a populației, unde prezentându-se pentru a perfecta

pașaportul, a fost informat că are interdicții ca urmare a executării unei hotărâri judecătorești.

Contactînd instanța de judecată la 04 aprilie 2016 a aflat despre hotărârea adoptată.

Argumentele invocate de apelant nu au fost verificate de către instanța de apel prin prisma art. 116 CPC, potrivit căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța de judecată. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 02 iunie 2016 și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către avocatul Harlampi Cîrboba în interesele lui Vasile Sofronovici.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” împotriva lui Vasile Sofronovici privind încasarea datoriei, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas