

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna)

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Surucianu Iurie împotriva încheierii din 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la examinarea cererii de revizuire depusă de către Suruceanu Iurie împotriva încheierii din 21 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis parțial cererile de validare a creanțelor depuse de Banaru Veaceslav și Banaru Andrei, față de debitorul SRL „Rom-Prim”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 16.06.2011 a Curții de Apel Economice, a fost intentată procedura de insolabilitate față de FPC „Rom-Prim” SRL, fiind numită în funcție de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Selevestru Irina”.

Prin încheierea din 24 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău nr. 2c-184/12 a fost confirmată legalitatea hotărârilor Adunării creditorilor FPC „Rom-Prim” SRL din 18 mai 2013, aplicând în privința debitorului procedura de restructurare și desemnând în funcția de administrator al insolabilității FPC ”Rom-Prim” SRL în procedură de restructurare – ÎI „Selevestru Irina”.

Prin hotărârea din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost aprobat planul procedurii de restructurare, încetată procedura de restructurare și aplicată față de debitorul FPC „Rom-Prim” SRL procedura de executare a planului procedurii de restructurare.

În cadrul derulării procedurii de insolabilitate inițiate față de debitor, în data de 04.10.2011, 28.02.2012, 18.10.2012, 08.04.2013 au avut loc ședințe de validare, în cadrul cărora au fost validate creanțele creditorilor FPC ”Rom-Prim” SRL.

La 23 octombrie 2014 Banaru Veaceslav și Banaru Andrei au depus cerere de validare a creanței în mărime de 36385 lei și respectiv, în sumă de 64397 lei.

În cadrul ședinței instanței de insolabilitate din 22 ianuarie 2014, Banaru Veaceslav și Banaru Andrei au solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Banaru Veaceslav și Banaru Andrei cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și s-a respins cererea de validare a creanțelor ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 25 martie 2015 a Curții supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Banaru Veaceslav și Banaru Andrei; s-a casat încheierea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău; s-a admis cererea lui Banaru Veaceslav și Banaru Andrei cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor; s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Banaru Veaceslav și Banaru Andrei; s-a restituit pricina cu privire la derularea procesului de insolabilitate față de FPC „Rom-Prim” SRL la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanțelor înaintate de Banaru Veaceslav și Banaru Andrei.

La 20 mai 2015 Banaru Veceaslav și Banaru Andrei au depus cerere de validare a creanței concretizată, prin care au solicitat validarea creanțelor în mărime de 75679,5 lei cu titlu de restanță salarială și 147820 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin reținerea salarială și respectiv, în mărime de 79048 lei cu titlu de restanță salarială și 175380 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin reținerea salariului.

Prin încheierea din 21 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au admis parțial cerințele înaintate de Banaru Veaceslav și Banaru Andrei și s-a validat creanța înaintată de Banaru Veaceslav și Banaru Andrei față de debitorul SRL „Rom-Prim” în sumă de 75679,50 lei și respectiv, în sumă de 79048,50 lei.

Prin încheierea din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de creditorul SRL „Rom-Prim” - Surucianu Iurie împotriva încheierii din 21 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 31 mai 2016 creditorul SRL „Rom-Prim” - Surucianu Iurie a declarat recurs împotriva încheierii din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolabilitate, la judecarea pricinii, a aplicat o lege ce nu trebuia a fi aplicată.

Menționează recurentul că, instanța de insolabilitate a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, nefiind citat și nici audiat în modul prevăzut de lege.

Susține că la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma expedierea în adresa acestuia a citațiilor pentru data de 21.04.2016 și 12.05.2016. Astfel, consideră că, instanța de insolabilitate a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și de drept procedural.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele pricinii rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 21 mai 2015 și expedită în adresa participanților la proces la data de 17.05.2016 (f.d. 68), iar recursul a fost declarat la data de 31 mai 2016.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 21.05.2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire asupra încheierii din 21 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău prin care s-au admis parțial

cererile de validare a creanțelor depuse de Banaru Veaceslav și Banaru Andrei față de debitorul SRL „Rom-Prim”, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, cu toate că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării pricinii.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinăul corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de instanța de judecată.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece Suruceanu Iurie nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Suruceanu Iurie drept temei de declarare a revizuirii a invocat hotărîrea din 15 aprilie 2010 a judecătoreiei Grigoriopol, prin care s-au respins pretențiile lui Botnaru Veaceslav privind încasarea de la SRL „Rom-Prim” a salariului în sumă de 679368 lei, încasarea plăților pentru munca suplimentară și în zilele de sărbătoare, a cheltuielilor de detașare și a prejudiciului moral, care la data de 08.12.2010 a devenit irevocabilă.

Concomitent, Suruceanu Iurie a mai indicat în cererea de revizuire, precum că administratorul insolvenței nu cunoștea despre existența acestei hotărîri, fapt ce i-a lezat drepturile SRL „Rom-Prim”.

La caz, Colegiul reține că instanța de insolvență corect a reținut că revizuentul nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii, deoarece Suruceanu Iurie nu este parte a litigiului existent între Banaru Andrei, Banaru Veaceslav și SRL „Rom-Prim” și respectiv nu îi lezează și nici influențează drepturile sale, așa cum și validarea creanțelor sale față de întreprinderea insolventă nu influențează asupra drepturilor și intereselor lui Banaru Andrei și Banaru Veaceslav.

Mai mult, Legea insolvenței obligă instanța de insolvență la validarea tuturor creanțelor existente, inclusiv și creanțelor salariaților, fapt ce rezultă că validarea creanței unui creditor nu poate fi considerată ca lezare a unui drept a altui creditor.

Respectiv, instanța de insolvență just a constatat că argumentele invocate de revizuent nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărîri.

La caz, Colegiul reiterează că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Suruceanu Iurie nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

De asemenea, Colegiul consideră ca neîntemeiat argumentul recurentului Surucianu Iurie, invocat în cererea de recurs, referitor la neînștiințarea sa la examinarea cererii de revizuire, deoarece din materialele cauzei se atestă contrariul.

În speță, Colegiul reține că Surucianu Iurie a fost prezent în cadrul ședinței de judecată din 25.04.2016 și personal a semnat recipisa, care confirmă că a fost înștiințat despre examinarea pricinii la data de 12 mai 2016 ora 11:30 (f.d. 18).

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În atare circumstanțe, Colegiul constată că Suruceanu Iurie a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, în condițiile când recurentul a fost prezent în cadrul ședinței de judecată și s-a semnat despre faptul că este înștiințat și despre data și ora desfășurării următoarei ședințe de judecată.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația lui Surucianu Iurie, în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) CPC, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de insolabilitate prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către Surucianu Iurie, indică direct la nerespectarea de el însăși a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

În acest context, instanța de recurs va respinge și celelalte argumente ale recurentului invocate în recurs, deoarece sînt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Suruceanu Iurie și de a menține încheierea din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de declarat de către Surucianu Iurie.

Se menține încheierea 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la examinarea cererii de revizuire depusă de către Suruceanu Iurie asupra încheierii din 21 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis parțial cererile de validare a creanțelor depuse de Banaru Veaceslav și Banaru Andrei, față de debitorul SRL „Rom-Prim”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală