

## **Dosarul nr.2r-650/16**

prima instanță: judecătoria Ștefan Vodă: M. Țurcan

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: V. Puteanu, L. Popova, A. Gavrilița

# **DECIZIE**

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Alexei Roșca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Roșca împotriva lui Vladimir Pleșca, Primăria s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, intervenientului accesoriu Consiliul local Talmaza, r-nul Ștefan Vodă privind restituirea bunului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016

## **CONSTATĂ:**

La 06 iulie 2012 Alexei Roșca a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Pleșca și Primăria s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă privind obligarea lui Vladimir Pleșca să îi restituie zece tone de ciment sau contravaloarea acestora în mărime de 17 000 lei și cheltuielile de judecată. (f.d.3)

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 08 august 2012 acțiunea lui Alexei Roșca a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.25)

Curtea de Apel Bender prin decizia din 08 noiembrie 2012 a admis apelul declarat de către Alexei Roșca. A casat hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 08 august 2012 cu restituirea cauzei la rejudecate în prima instanță în al complet de judecată. (f.d.44)

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 11 martie 2013 s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Consiliul local Talmaza, r-nul Ștefan Vodă. (f.d.56)

Judecătoria Slobozia prin hotărârea din 02 mai 2013 a admis parțial acțiunea lui Alexei Roșca. A fost obligat Vladimir Pleșca să restituie lui Alexei Roșca zece tone de ciment sau contravaloarea acestora în sumă de 17 000 lei. Pretențiile lui Alexei Roșca împotriva Primăriei s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat de la Vladimir Pleșca în beneficiul lui Alexei Roșca cheltuielile de judecată în sumă de 942 lei. (f.d.91)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 iunie 2015 a admis apelul declarat de către Vladimir Pleșca. S-a casat hotărârea Judecătoriei Slobozia din 02 mai 2013 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d.151, 152-156)

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 07 decembrie 2015 acțiunea lui Alexei Roșca s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.194)

La 20 ianuarie 2016 Alexei Roșca a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.209-210)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de către Alexei Roșca ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d.218, 219-221)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 27 mai 2016 Alexei Roșca a contestat-o cu recurs.

În motivarea recursului a indicat că poate fi repus în termenul de declarare a apelului, fiindcă termenul de apel a început să curgă pentru apelant la data de 22 decembrie 2015, când a fost recepționată copia hotărârii motivate a primei instanțe.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată de Curtea de Apel Chișinău la 04 mai 2016 și recepționată de recurent la 13 mai 2016. (f.d.222, 227)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 mai 2016, în termen. (f.d.228)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că Alexei Roșca a declarat apel la 20 ianuarie 2016 împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 07 decembrie 2015. (f.d.209-210) Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost restituit apelul.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Așa dar, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a

hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de apel corect a conchis că Alexei Roșca a depus apelul în afara termenului legal.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d.187, 195) rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 07 decembrie 2015 Alexei Roșca a fost prezent, fiindu-i explicat procedura și termenul de atac al hotărârii, care va curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Colegiul nu consideră temei de admitere a recursului faptul că recurentul a făcut cunoștință cu hotărîrea motivată a primei instanțe abia la data de 22 deembrie 2015.

Termenul de declarare a apelului curge din data pronunțării dispozitivului. Faptul, că pîrîtul a depus la 07 decembrie 2015 cerere privind eliberarea hotărîrii motivate, conducîndu-se de termenul de 30 zile stipulate în hotărîrea motivată, în sine nu constituie temei de repunere a apelului în termen. Mai mult ca atît, Alexei Roșca a avut posibilitate de a depune și apel nemotivat în vederea respectării termenului legal de atac.

Articolul 56 alin. (3) CPC prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului declarat, considerîndu-l declarat în afara termenului legal.

Fiindcă încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Alexei Roșca.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Roșca împotriva lui Vladimir Pleșca, Primăria s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, intervenientului accesoriu Consiliul local Talmaza, r-nul Ștefan Vodă privind restituirea bunului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas