

Dosarul nr. 3ra-954/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – O. Melniciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul orășenesc Cricova în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Combinatul de Vinuri „Cricova” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului orășenesc Cricova privind anularea actului administrativ și acțiunea reconvențională înaintată de către Consiliul or. Cricova împotriva Combinatului de Vinuri „Cricova” Societate pe Acțiuni privind încasarea datoriei în sumă de 629.122,87 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 94.608,87 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 22 noiembrie 2012 Combinatul de Vinuri „Cricova” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Cricova privind anularea deciziei nr. 7/30 din 27 septembrie 2012 “Cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului”.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că prin decizia Consiliului orășenesc Cricova nr. 7/30 din 27 septembrie 2012 s-a dispus obligarea Combinatului de Vinuri “Cricova” SA să achite plata pentru terenul proprietate publică, ce constituie suprafața de 1,6688 ha, amplasat în or. Cricova, str. Chișinăului, pornind de la coeficientul de 10% din prețul normativ pentru anii 2010, 2011, 2012 în termen de pînă la 01 decembrie 2012.

Combinatul de Vinuri „Cricova” SA consideră că decizia este neîntemeiată și emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, lipsită de consistență și suport juridic, bazată pe aprecierea incompletă, subiectivă și unilaterală a faptelor și documentelor.

Reclamantul susține că în decizia nr. 7/30 din 27 septembrie 2012 este indicat că terenul nr. cadastral 3156101002 este situat în or. Cricova, str. Chișinăului, iar în realitate terenul dat este situat pe str. D. Cantemir, 1a. Prin urmare decizia menționată este una incorectă și nu se referă la terenul situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, 1a, care este proprietate publică a statului, dar nu proprietate publică a Unității Administrativ Teritoriale Cricova.

Combinatul de Vinuri „Cricova” SA a indicat că pe terenurile cu nr. cadastral 3156101002 (Parcul auto) sînt amplasate imobile ce aparțin Combinatului de Vinuri “Cricova”, care au fost construite în perioada anilor 70-80. Aceste imobile au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietate a Combinatului încă în anul 2000. În anul 2002 de către Institutul de proiectări pentru Organizarea Teritoriului au fost întocmite materialele delimitării terenurilor proprietate publică a statului și terenuri proprietate publică a or. Cricova. Conform acestor materiale în lista prealabilă a terenurilor proprietate publică a statului au fost incluse și Parcul Auto. Ulterior în anul 2011 de către Institutul de proiectări pentru Organizarea Teritoriului a fost întocmit dosarul tehnic al lucrărilor cadastrale de stabilire a hotarelor terenurilor proprietate publică a statului, gestionat de către Combinatul de Vinuri “Cricova” SA, amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir, la nr. cadastral 3156101002, care au fost transmise pentru coordonare Consiliului or. Cricova.

Reclamantul a invocat că între Combinatul de Vinuri „Cricova” SA, Primăria și Consiliul or. Cricova nu au existat relații contractuale privind arenda terenului cu nr. cadastral 3156101002 amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. D. Cantemir. Prin urmare nu există și careva obligații de plată a arendeii.

Combinatul de Vinuri „Cricova” SA a menționat că în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 322 din 18 iulie 2003 cu privire la declararea complexului “Combinatul de Vinuri Cricova SA” drept obiect al patrimoniului cultural – național al Republicii Moldova, li s-au atribuit statut de obiect al patrimoniului cultural – național următoarelor obiecte ce fac parte din Complexul “Cricova”: ansamblul construcțiilor terestre cu terenurile aferente și de peisaj geografic, amplasate în or. Cricova. Art. 9 alin. (1) al aceleiași legi prevede că, Complexul “Cricova” este proprietate a statului. Particularitățile exercitării dreptului de proprietate asupra lui sînt stabilite de prezenta lege, de legislația civilă, urbanistică și funciară a Republicii Moldova.

Conform Hotărîrii Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 “Cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile” și anume în anexa nr. 22 la această hotărîre, este indicată lista bunurilor imobile, proprietate a statului, aflate în gestiunea Combinatului de Vinuri

“Cricova” SA, printre care și bunurile imobile amplasate pe terenul cu nr. cadastral 3156101002 (Parcul auto).

Reclamantul a solicitat de a anula decizia Consiliului or. Cricova nr. 7/30 din 27 septembrie 2012 “Cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului Combinatului de Vinuri „Cricova” SA”.

În cadrul examinării cauzei Consiliul or. Cricova a înaintat acțiune reconvențională împotriva Combinatului de Vinuri „Cricova” SA, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 629.122,87 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 94.608,87 lei pentru perioada 01 decembrie 2012 – 31 ianuarie 2014 (f.d. 33 – 36).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 august 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Combinatul de Vinuri „Cricova” SA. S-a anulat decizia Consiliului or. Cricova nr. 7/30 din 27 septembrie 2012. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către Consiliul or. Cricova (f.d. 119, 121 - 124).

La 07 septembrie 2015 Consiliul or. Cricova a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 august 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii de bază și admiterea acțiunii reconvenționale (f.d. 126, 138 - 139).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Consiliul or. Cricova, s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 august 2015. În motivarea soluției s-a reținut că Combinatul de Vinuri „Cricova” SA” se află în proprietatea publică a statului, or, fiind subiecte de drept distincte, Statul și unitățile administrativ – teritoriale au și patrimoniul distincte, bunurile care se includ în patrimoniul statului nu se includ în același timp, în patrimoniul unităților administrativ – teritoriale, după cum și bunurile unităților administrativ – teritoriale nu se includ în patrimoniul statului. Terenul aflat în litigiu, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă s-a constatat că aparține statului Republica Moldova (f.d. 163 - 176).

La 10 mai 2016 Consiliul or. Cricova a înaintat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 august 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii de bază și admiterea acțiunii reconvenționale (f.d. 178 - 179).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel și instanța de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea, au apreciat probele în mod arbitrar, iar concluziile instanțelor de judecată, expuse în hotărâre sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 februarie 2016 și a fost expediată părților la 15 martie 2016 (f.d. 177). Recurentul a depus recurs la 10 mai 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la

concluzia că recursul declarat de Consiliul or. Cricova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel și instanța de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea, au apreciat probele în mod arbitrar, iar concluziile instanțelor de judecată, expuse în hotărâre sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Consiliul or. Cricova împotriva

deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul orășenesc Cricova, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Combinatul de Vinuri „Cricova” Săcitate pe Acțiuni împotriva Consiliului orășenesc Cricova privind anularea actului administrativ și acțiunea reconvențională înaintată de către Consiliul or. Cricova împotriva Combinatului de Vinuri „Cricova” SA privind încasarea datoriei în sumă de 629.122,87 lei și dobânda de întârziere în sumă de 94.608,87 lei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas