

prima instanță – G.Mîra  
instanța de apel – E.Ababei, G.Polivenco, A. Garbuz

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cabinetul Avocatului „Nelea Suveică” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Lesnic Valentina împotriva Cabinetului Avocatului „Nelea Suveică” privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Cabinetului Avocatului „Nelea Suveică” și s-a menținut hotărîrea judecătorei Soroca din 22 decembrie 2015,

### c o n s t a ț ă :

La 11 septembrie 2015 Lesnic Valentina s-a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Cabinetul avocatului „Nelea Suveica” privind repararea prejudiciului moral și constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil.

În motivarea acțiunii a reiterat că prin Decizia Oficiului Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, nr.352/ACC din 29 noiembrie 2012 avocatul Suveică Nelea a fost desemnată pentru acordarea Valentinei Lesnic a asistenței juridice garantate de stat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Red-Nord Vest” împotriva Valentinei Lesnic privind încasarea datoriei.

Astfel, în temeiul mandatului seria MA nr. 0153352 avocatul Suveică Nelea a acordat asistență juridică lui Lesnic Valentina în pricina enunțată.

Prin hotărîrea judecătorei Dondușeni din 28 ianuarie 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea pe acțiuni „Red-Nord Vest” și s-a încasat de la Lesnic Valentina suma de 444,31 lei cu titlul de datorie și 270 lei cu titlul de taxă de stat. Avocatul Suveică Nelea a depus apel la 07 martie 2013, peste termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013 apelul a fost respins ca fiind depus cu omiterea termenului, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 a fost respins recursul declarat de către Lesnic Valentina.

La 11 iunie 2013 Lesnic Valentina a sesizat Comisia de Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, pe faptul că avocatul Nelea Suveică a omis termenul de depunere a apelului.

Relatează că prin Decizia Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din 24 decembrie 2013 în acțiunile avocatului Suveică Nelea a fost constatată abatere disciplinară, stabilindu-i-se o sancțiune disciplinară sub formă de mustrare. Ulterior, Lisnic Valentina s-a adresat cu cerere de revizuire a actelor judecătorești adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea pe acțiuni „Red-Nord Vest” împotriva Lesnic Valentina privind încasarea datoriei însă toate au fost respinse.

Consideră reclamanta că existența unei hotărâri judecătorești privind încasarea prejudiciului suferit va constitui temei pentru revizuirea procesului enunțat.

Astfel, solicită reclamanta Lesnic Valentina constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil prin omisiunea avocatului Nelea Suveică și încasarea din contul avocatului Nelea Suveică a sumei de 50000 lei ca urmare a prejudiciului moral suferit.

Prin hotărârea judecătoreiei Soroca din 22 decembrie 2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Lesnic Valentina.

S-a încasat din contul Cabinetului Avocatului „Nelea Suveică” în beneficiul Valentinei Lesnic prejudiciu moral în mărime de 4000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Soroca din 22 decembrie 2015, părțile au depus apel, la 23 decembrie 2015 și respectiv la 29 decembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 a fost admisă cererea de retragere a apelului depus de Lesnic Valentina și s-a încetat procedura de apel în partea apelului declarat de Lesnic Valentina. S-a respins apelul declarat de Cabinetul Avocatului „Nelea Suveică” și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Soroca din 22 decembrie 2015.

La 20 mai 2016 Cabinetul Avocatului „Nelea Suveică” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care a solicitat, casarea acesteia și a hotărârii judecătoreiei Soroca din 22 decembrie 2015 și emiterea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de către Lesnic Valentina.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu soluția instanțelor ierahic inferioare. La emiterea hotărârii instanța s-a bazat pe o probă inexistentă la momentul adoptării hotărârii din motiv că termenul de validitate a sancțiunii disciplinare aplicată avocatului a expirat la 24 decembrie 2014, însă reclamanta s-a adresat în instanța de judecată la 09 septembrie 2015.

Susține recurentul că instanța de apel n-a luat în considerație argumentele invocate de avocatul Nelea Suvică, nu a răspuns la obiecțiile avocatului, iar prin acest fapt s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CtEDO.

Consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor și nu a dat o apreciere corectă probelor, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare corectă a pricinii.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 01 aprilie 2016,

fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.102), astfel instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul este depus în termen potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în

urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Nelea Suveică” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Nelea Suveică” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari