

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (jud. V. Burduh)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.V.Pruteanu, A. Gavrilița, L.Popova)

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată la cererea de revizuire declarată de Marin Camerzan împotriva deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Fala împotriva lui Marin Camerzan cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La data de 10 noiembrie 2015, Ion Fala s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Camerzan solicitând încasarea datoriei în mărime de 3800 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 2050, 38 euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 175, 51 euro, echivalentul a 3772, 31 lei achitate cu titlu de taxă de stat.

În cadrul examinării cauzei în fond, avocatul Cristian Bizian, în interesele lui Marin Camerzan, a solicitat în temeiul art. art.32, 43 alin.(2) lit.b)Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii civile la Judecătoria Glodeni, din motivul că domiciliul pârîtului, conform datelor din buletinul de identitate, este rl Glodeni sat. Camenca, iar reclamantul a indicat eronat în cererea de chemare judecată în mun.Chișinău, str. M. Sadoveanu, nr.30/3, ap.40.

Prin încheierea din 23 decembrie 2015 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău s-a strămutat pricina pentru examinare în Judecătoria Glodeni, conform competenței teritoriale.

La data de 30 decembrie 2015, avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Ion Fala, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Prin decizia din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Ion Fala și a fost casată încheierea din 23 decembrie 2015 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, restituind pricina în prima instanța, în acelaș complet, pentru judecarea în fond.

La data de 10 martie 2016, avocatul Cristian Bizian, în interesele lui Marin

Camerzan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea pricinii în ordine de recurs cu respingerea recursului declarat de către Ion Fala și menținerea încheierii din 23 decembrie 2015 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art.449 lit. c) Cod de procedură civilă, precum că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Menționează că, la examinarea pricinii în ordine de recurs nu i s-au creat condițiile necesare întru exercitarea drepturilor sale procedurale în corespundere cu prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, prin implicarea persoanelor în judecarea pricinii urmează a se înțelege nu doar acordarea persoanei unui statut procesual, ci și oferirea posibilității de a-și apăra în mod efectiv drepturile și interesele.

Remarcă faptul că judecarea recursului împotriva încheierilor judecătorești se examinează fără participarea părților, dar aceasta nu exclude necesitatea respectării principiului contradictorialității, prin expedierea către intimat a copii de pe recurs și cu stabilirea unui termen pentru depunerea referinței.

Susține că, despre ședința de judecată din 29 februarie 2016 în cadrul căreia s-a examinat recursul împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a judecătorei Ciocana, mun.Chișinău, Marin Camerzan a aflat incidental la data de 23 februarie 2016, prin intermediul portalului instanțelor de judecată naționale. Pe cale de consecință, la data de 24 februarie 2016, prin intermediul cancelariei, a depus referința la recursul declarat, iar la data de 25 februarie 2016 a depus o cerere de completare a referinței, cu anexarea probelor suplimentare.

Afirmă că, examinarea recurs s-a realizat fără a se lua în considerare motivele expuse în referință, iar din conținutul deciziei rezultă că examinarea recursului s-a desfășurat unilateral, doar în baza celor invocate de către recurent, fiind lipsit de posibilitatea realizării drepturilor procedurale. Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, include și dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Consideră că, deoarece instanța de judecata nu i-a expedit copia cererii de recurs și ulterior pronunțând decizia fără a examina argumentele invocate, a fost încălcat principiul contradictorialității în raport cu care se apreciază echitatea procesului, iar în opinia sa, constituie o violare evidentă a art. 6 CEDO.

Prin încheierea din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marin Camerzan împotriva deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 20 mai 2016, avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu redeschiderea procedurii de examinare a recursului declarat împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a judecătorei Ciocana, mun.Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia este ilegală, raportînd la temeiurile declarării cererii de revizuire, precum și de circumstanțele invocate întru susținerea acestui temei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea contestată a fost adoptată la data de 18 mai 2016, iar recursul a fost declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, la data de 20 mai 2016, ceea ce denotă că este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marin Camerzan împotriva deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d.91-94).

În speță, Colegiul reține că avocatul Igor Coban, declarînd recurs în interesele lui Marin Camerzan, împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, s-a invocat doar că încheierea contestată este ilegală în raport cu temeiurile declarării revizuirii și circumstanțele invocate în susținerea acestora. Însă, recurentul nu a specificat concret în ce constă ilegalitatea încheierii adoptate de instanța de apel la examinarea cauzei în raport cu circumstanțele pricinii.

Subsidiar, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

Astfel, recursul avocatului Igor Coban, depus în interesele lui Marin Camerzan este unul declarativ, nemotivat, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel la adoptarea încheierii din 18 mai 2016 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marin Camerzan împotriva deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, instanța de recurs menționează și obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decît o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

Astfel, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentul privind ilegalitatea actului de dispoziție contestat în conformitate cu prevederile art. art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală