

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Gojan Feodora împotriva deciziei din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gojan Feodora împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan Grigore privind anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr.8 din 06.02.2002, anularea dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit cu înscrierea autorizației de construcție a casei de locuit din 1989, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul nr. 23 a lui Prodan Tatiana, strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat pe data 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, în baza modificărilor operate, să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23 la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici

nr. 23 și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală; obligarea pârâtei Prodan Tatiana și copârîtul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente în folosirea terenului și încasarea din contul pârîților Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala Î.S. „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2012 reclamanta Gojan Feodora a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan Grigore, cu ulterioare concretizări solicitînd anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr.8 din 06.02.2002, anularea dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit cu înscrierea autorizației de construcție a casei de locuit din 1989, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul nr. 23 a lui Prodan Tatiana, strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat pe data 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, în baza modificărilor operate, să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23 la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr. 23 și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală; obligarea pârâtei Prodan Tatiana și copârîtul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente în folosirea terenului și încasarea din contul pârîților Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala Î.S. „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că litigiul rezultă din acțiunile funcționarilor Primăriei com. Ciorescu, a exprimarului Pleșca Boris și a inginerului cadastral Draguța Maria care au introdus date vădit false în documentele oficiale și anume în procesul-verbal de recepție finală nr.8 din 06 februarie 2002 privind lucrările de construire a casei de locuit din str. A. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu; în dispoziția Primarului com. Ciorescu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulară din str. A. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu; în certificatul de inspectare a casei de locuit din 28 decembrie 2001; în planul cadastral al terenului cu nr. 23 din str. A. Mateevici, com. Ciorescu a Tatianeii Prodan; în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 3157000200 eliberat Tatianeii Prodan.

Consideră reclamanta că, vecina sa Prodan Tatiana, fiind titulara dreptului de proprietate a casei de locuit din str. A. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu și a terenului aferent imobilului a făcut uz de acte false vizate și a denaturat situația de drept a terenului vizat, atribuind o suprafață ce nu-i aparține conform actelor primare de proprietate și anume: Hotărârii Sovietului Sătesc Cricova Nouă din 24 februarie 1989 și documentului tehnic de stabilire a hotarelor în natură al lotului cu nr. 23 din str. A. Mateevici, com. Ciorescu din 20 octombrie 1989, precum și a deciziei Primăriei nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995, care în ansamblu certifică faptul că Prodan Tatiana a primit în folosință suprafața de 0,070 ha, dar nu suprafața de 0,0801 ha, stabilită în Registrul bunurilor imobile de la ÎS „Cadastru”.

Menționează reclamanta că, acțiunea civilă, în esență, presupune restabilirea ordinii de drept și de fapt prin reproiectarea sectorului de teren cu nr. 23 din str. A. Mateevici, com. Ciorescu în sensul diminuării corespunzătoare și acordarea surplusului ilegal în proprietatea Tatianeii Prodan, or acest fapt constituie o încălcare a dreptului de proprietate a reclamantei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-au respins ca tardive pretențiile Feodorei Gojan privind anularea rezultatelor acțiunii efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” prin care a fost înlocuit nr. cadastral 3157000200 cu nr. cadastral 3157104153 din Registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Prodan Tatiana și a ștampilei suplimentare aplicate pe data de 06.11.2012 de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” în actele de proprietate a Tatianeii Prodan, unde au fost indicate 2 (două) nr. cadastrale 3157000200 și 3157104153 pe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3157000200, eliberat la data de 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu, procesul-verbal de recepție finală nr. 8 din 06.02.2002, dispoziția Primăriei com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20.02.2002, prin care a fost înlocuit nr. cadastral din selectiv în masiv, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să restabilească nr. cadastral 3157000200 inițial atribuit în Registrul bunurilor imobile și în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 3157000200 eliberat la 20.03.2002 de Primăria com. Ciorescu, procesul-verbal de recepție finală cu nr. 8 din 06.02.2002, dispoziția Primăriei com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20.02.2002, înregistrate la 26.03.2002 sub nr. 8762, com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, anularea parțială a procesului-verbal al Primăriei com. Ciorescu nr. 8 din 06.02.2002 privind efectuarea lucrărilor de construcție a casei de locuit din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău a Tatianeii Prodan în pct. 2 ce include certificatul de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din

28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău a Tatianeii Prodan, ce conține date false cu privire la suprafața terenului de 792 m.p. în pct. 3 la rubrica „de fapt măsurări”, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr.1, filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit din 20 februarie 2002 a Tatianeii Prodan, com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr. 23 cu înscrierea autorizației de construcție a casei de locuit din 1989 pe o suprafață de teren de 0,07 ha la pct.2, iar la pct.3 la rubrica „de fapt măsurări” să fie înscrise datele cu privire la suprafața terenului conform Hotărârii Sovietului Sătesc Cricova Nouă din 1989 și a documentului tehnic din 20.10.1989 de stabilire a hotarelor în natură, fiind indicată suprafața de teren 0,07 ha (700 m.p.) și să întocmească cu ieșire pe teren, un nou plan cadastral al imobilului din com. Ciorescu, mun. Chișinău str. Mateevici nr. 23, ce aparține Tatianeii Prodan, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr.23, com. Ciorescu, mun. Chișinău datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul lui Prodan Tatiana conform hotărârii sovietului sătesc Cricova Nouă din 1989 cu suprafața de teren 0,07 ha (700 m.p.) și a documentului tehnic din 20.10.1989 de stabilire a hotarelor în natură cu înscrierea la pct.2 a valorii obiectului conform certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989 la 20 metri cu ieșirea pe teren, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține Tatianeii Prodan și anume a datelor cu privire la suprafața de teren de 792 m.p. din pct. 2, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha (700m.p.) în pct. 2 al dispoziției Primarului com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr.23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține Tatianeii Prodan, conform Hotărârii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat la data de 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele Tatianeii Prodan și anume a datelor false din pct. 2 al titlului în partea ce ține de suprafața totală de 0,0801 ha în parametrii și suprafața totală din segmentele 1-2 și 3-4 din titlul și planul geometric, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 315700200 pe numele Tatianeii Prodan prin înlocuirea lor în date veridice a suprafeței de teren 0,07 ha, conform deciziei Primăriei com. Ciorescu cu nr.1/3 din 26.01.1995 în parametrii lotului cu includerea dimensiunilor de 20 metri în segmentele 1-2 și 3-4 la Prodan Tatiana, com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” în baza modificărilor operate să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, conform Hotărârii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989, a deciziei Primăriei com. Ciorescu cu nr.1/3 din 26.01.1995 pe o suprafața de teren de 0,07 ha (700 m.p.) și a documentului tehnic din 20.10.1989, cu strămutarea hotarului între sectoarele lui Prodan Tatiana, la poziția inițială din 1989, la 20 metri în fața și în spatele sectorului, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS

„Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr.23, ce-i aparține cu drept de proprietate Tatiane Prodan, înlocuind suprafețele de teren false de 0,0801 ha și 792 m.p. cu suprafața de teren veridică de 0,07 ha (700 m.p.) și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală.

Totodată, s-au respins ca nefondate cerințele Feodorei Gojan privind obligarea pârții Prodan Tatiana și copârțul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente și să-și schimbe hotarul între sectoare la poziția inițială la 20 metri în fața și în spatele sectorului, conform Hotărârii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989 și a documentului tehnic din 20.10.1989 și încasarea din contul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

Prin decizia din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Gojan Feodora și de reprezentantul acesteia, avocatul Botnari Mariana și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 19 mai 2016 Gojan Feodora a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece la adoptarea acestora au fost aplicate eronat normele de drept material și de drept procedural, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii, iar aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele ierarhic inferioare au dus la încălcarea drepturilor recurente la un proces echitabil.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată în adresa recurente, conform scrisorii de însoțire, la data de 12.05.2016 (f.d. 108, vol. V), iar recursul a fost declarat de către Gojan Feodora la data de 19.05.2016. Deci, Completul reține că recursul a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Gojan Feodora, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gojan Feodora nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurbate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Gojan Feodora ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Gojan Feodora împotriva deciziei din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală