

Dosarul nr. 2r-691/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – S. Garștea-Bria

Instanța de apel: Curtea de Apel mun. Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Doboș Ruslan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bogdan Kuchai și Ruslan Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș, Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni privind constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensii suplimentare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 30 august 2013 Bogdan Kuchai și Ruslan Rybchenko au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Doboș și CIA „ASITO” SA cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 s-a admis renunțul la acțiune a reclamantilor Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko.

S-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș și CIA „ASITO” SA cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii – suspendarea efectuării tuturor achitărilor conform contractelor de pensie suplimentară încheiate în perioada anilor 1994-2005 (produsul CIA „ASITO” SA - asigurarea de pensie suplimentară), aplicată prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 august 2013 (f.d.131, vol.10).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de către avocatul Tatiana Dicusar în interesele lui Kuchai Bogdan cu casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 în partea încetării procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan

Kuchai și Roman Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș și CIA „ASITO” SA cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecată (f.d.163, vol.10).

La 11 noiembrie 2015 CIA „ASITO” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei și respingerea recursului declarat de către avocatul Tatiana Dicusar în interesele lui Bogdan Kuchai pe motiv că, instanța nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a încălcat și a interpretat eronat normele de drept material și procedural (f.d.212, vol.10).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CIA „ASITO” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 (f.d.218, vol.10).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 06 aprilie 2016 a respins recursul declarat de CIA „ASITO” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016. (f.d.61-63, vol.11)

La 28 aprilie 2016 Ruslan Bogoš a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel cu respingerea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 august 2015 pe motiv că instanța de apel nu putea să admită cererea de recurs în baza unei simple declarații că cererea de a renunța la acțiune nu a fost semnată de reclamanti. (f.d.69, vol.11)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ruslan Doboș. (f.d.84-86, vol.11)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 24 iunie 2016 Ruslan Doboș a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de revizuire. (f.d.88, vol.11)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a cererii de revizuire.

Conform art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de către avocatul Tatiana Dicusar în interesele lui Kuchai Bogdan cu casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 privind încetarea

procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș și CIA „ASITO” SA cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecată.

Potrivit art. 446 CPC pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Totodată, se reține că conform art. 429, alin. 4) CPC deciziile de trimitere a cauzelor la rejudecare nu se supun nici unei căi de atac și îndreptătesc scopul urmărit de legiuitor de a nu permite tergiversarea abuzivă a procesului, în măsura în care persoanele interesate nu sunt lipsite de accesul la justiție, pricina urmând a fi rejudecată.

Reieșind din prevederile art. 254 coroborat cu art. 429, alin. 4) și art. 446 CPC se reține, că deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare, nu fac parte din categoria actelor de dispoziție irevocabile ale instanțelor de judecată. Mai mult ca atât legiuitorul a prevăzut pentru asemenea categorii de acte judecătorești imposibilitatea absolută de atacare atât prin intermediul căilor ordinare de atac cât și celor extraordinare, în speță procedura revizuirii.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 453 alin. (1) coroborat cu art. 429, alin.4) CPC în vederea respingerii cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Fiindcă încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Ruslan Doboș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bogdan Kuchai și Ruslan Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș, Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni privind constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensii suplimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas