

**Dosarul nr. 2ra-1485/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Gîrleanu  
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Galinei Cecoi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Cecoi împotriva Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Aviatus Plus” Societate cu Răspundere Limitată privind obligarea de a executa prevederile contractului de credit nr. 1685 din 27 iulie 2007, să acorde suma contractului în mărime de 2.700.000 lei și încasarea prejudiciului cauzat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016,

## CONSTATĂ:

La 20 martie 2015 Galina Cecoi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu SC „Aviatus Plus” SRL privind obligarea de a executa prevederile contractului de credit nr. 1685 din 27 iulie 2007, să acorde suma contractului în mărime de 2.700.000 lei și încasarea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la 10 martie 2009 SA „Banca Comercială Română Chișinău” s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva Galinei Cecoi, CA “Asterra – Grup” SRL, intervenient accesoriu SC “Aviatus Plus” SRL, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 2.931.043,80 lei. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2010, acțiunea îniantată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională înaintată de Evghenii Cecoi și Galina Cecoi a fost admisă, s-a declarat nulitatea contractului de credit nr. 1685 din 27 iulie 2007, s-a încasat de la SC “Aviatus Plus” SRL în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” suma de 2.700.000 lei. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 decembrie 2013 a admis apelul, a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2010 și a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea parțial. S-a încasat de la Galina Cecoi în beneficiul SA „Banca

Comercială Română Chișinău” suma de 2.931.043,80 lei. S-a respins pretențiile SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SC “Asterra – Grup” SRL. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Galina Cecoi și Evghenii Cecoi ca fiind neîntemeiată. Soluția dată a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014.

Galina Cecoi a indicat că concomitent cu examinarea pricinii civile, în curs de examinare s-a aflat și cauza penală nr. 2009036133. La 20 martie 2014 prin ordonanță s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a Galinei Cecoi, deoarece acțiunile acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod Penal. În scopul efectuării urmăririi penale complete, obiective și sub toate aspectele au fost dispuse și efectuate expertizele grafoscopice a tuturor actelor ridicate de la SA „Banca Comercială Română Chișinău”, în baza cărora Galina Cecoi a obținut creditul. Astfel, prin raportul de expertiză nr. 1659 din 04 mai 2012 s-a constatat că înscrisurile de mână, din “cererea de credit din numele Galinei Cecoi din 25 iulie 2007, au fost efectuate probabil de către Natalia Cristian; înscrisurile de mână din “Certificatul cu privire la venituri pe numele Galinei Cecoi” din 20 iulie 2007, au fost efectuate probabil de Natalia Abramova; înscrisurile de mână din “Declarația fără număr pe numele Galina Cecoi” din 23 iulie 2007 au fost efectuate de către Oleg Oprea. La semnătura din rubrica “Contabil șef” din “Certificatul cu privire la veniturile pe numele Galinei Cecoi” din 20 iulie 2007, au fost efectuate probabil de Vladimir Peresnicenco.

Reclamanta a invocat că circumstanțele constatate de către organul de urmărire penală, atestă că ea nu a prezentat instituției financiare careva acte false, pentru obținerea creditului, pe de o parte, iar mijloacele bănești ce rezultă din contractul de credit, au fost transferați de către SA „Banca Comercială Română Chișinău”, fără acordul ei, pe contul SC “Aviatus Plus” SRL. Anume SC “Aviatus Plus” SRL a primit banii și i-a folosit fără a avea indicații și/sau acorduri încheiate cu ea. Suma conform contractului de credit a fost transferată pe contul bancar, deținătoare a căruia este SC “Aviatus Plus” SRL, iar mijloacele bănești au fost extrase în mai multe tranșe din contul întreprinderii, fiind folosite în scopuri personale. Totodată, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a cunoscut, faptul că beneficiarul real al sumei creditului era și este SC “Aviatus Plus” SRL.

Galina Cecoi a susținut că contrar obligațiilor contractuale asumate SA „Banca Comercială Română Chișinău” nu i-a acordat Galinei Cecoi creditul contractat, prejudiciind-o astfel în drepturile și interesele sale legale, sau SA „Banca Comercială Română Chișinău” contrar prevederilor contractului de credit nr. 1685 din 27 iulie 2007 nu a transferat suma contractului (împrumut), urmînd să fie obligat să execute obligația asumată pe cale judiciară, precum și să achite despăgubiri în ordinea art. 1244 Cod Civil.

Reclamanta a solicitat de a obliga SA „Banca Comercială Română Chișinău” să execute prevederile contractului de credit nr. 1685 din 27 iulie 2007, să acorde suma contractului în mărime de 2.700.000 lei și încasarea prejudiciului cauzat, în ordinea art. 1244 Cod Civil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Galina Cecoi. În motivarea soluției s-a reținut că există o hotărîre judecătorească irevocabilă prin care s-

a dispus încasarea de la Galina Cecoi în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” a sumei de 2.931.043,80 lei și cheltuielile de judecată. Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou (f.d. 90, 95 - 98).

La 27 iulie 2015 avocatul Nicolae Leșan în interesele Galinei Cecoi a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 93 – 94, 104 - 107).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Galinei Cecoi, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015 (f.d. 122 - 128).

La 21 aprilie 2016 avocatul Nicolae Leșan în interesele Galinei Cecoi a înaintat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 131 - 135).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că concluzia instanței de fond și a instanței de apel sînt expuse în actele judecătorești, într-o formă evazivă, incertă, neavînd puterea de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate de Galina Cecoi, în raport cu materialele pricinii, precum și a normelor de drept ce reglementează acest aspect.

La 05 iulie 2016 SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus referință la cererea de recurs înaintată de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Galinei Cecoi, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele Galinei Cecoi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că concluzia instanței de fond și a instanței de apel sînt expuse în acte judecătorești, într-o formă evazivă, incertă, neavînd puterea de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate de Galina Cecoi, în raport cu materialele pricinii, precum și a normelor de drept ce reglementează acest aspect.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Nicolae Leșan în interesele Galinei Cecoi împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele Galinei Cecoi, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Cecoi împotriva Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Aviatus Plus” Societate cu Răspundere Limitată privind obligarea de a executa prevederile contractului de credit nr. 1685 din 27 iulie 2007, să acorde suma contractului în mărime de 2.700.000 lei și încasarea prejudiciului cauzat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas