

prima instanță: E.Clim

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Ion Ciurac în interesele recurentului Victor Purici,

la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată “V.V. Autogrup” Muntean Oleg împotriva terțului poprit Victor Purici cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit Purici Victor în beneficiul societății cu răspundere limitată “V.V. Autogrup” suma de 8000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 240 lei.

c o n s t a t ă :

La data de 09 octombrie 2015 administratorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Procopii Dorin a înaintat cerere privind intentarea procedurii de insolvență și inițierea procedurii simplificate a falimentului față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „V.V. Autogrup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 s-a constatat insolvența debitorului societatea cu răspundere limitată „Autogrup”, cu sediul în mun. Chișinău str. Calea Basarabiei 30, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului.

S-a desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr.30 din 14 ianuarie 2015.

La data de 28 ianuarie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg, s-a adresat instanței de insolvență cu cerere privind validarea popririi de la Purici Victor și încasarea sumei în mărime de 8000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat, că Purici Victor figurează în calitate de debitor al societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup”, această datorie este confirmată prin faptul că la 05 aprilie 2013 Purici Victor a ridicat din contul bancar al entității

suma de 8000 lei, pentru cheltuieli administrative, însă ulterior acestea nu au fost confirmate. În contabilitate nu au fost depistate careva acte care ar atesta probarea cheltuirii mijloacelor bănești și anume în scopul declarat la ridicarea acestora.

În drept, invocă prevederile art. 126 din Legea insolvenței.

Prin somația din 20 ianuarie 2016 expediată în adresa lui Purici Victor, în temeiul art.126 din Legea insolvenței, lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V Autogrup”, Muntean Oleg, a somat terțul poprit privind executarea, în termen de 5 zile de la recepționarea poprii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, s-a admis cererea de validare a poprii depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup”, Muntean Oleg.

S-a validat poprirea și s-a încasat din contul terțului poprit Purici Victor în beneficiul debitorului insolvent societatea cu răspundere limitată „V.V. Autogrup”, suma de 8000 lei.

S-a încasat din contul terțului poprit Purici Victor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 240 lei.

La 25 aprilie 2016, avocatul Ion Ciurac acționând în interesele lui Purici Victor a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de drept comun.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată ce a examinat cererea de validare a poprii față de debitorul insolvent nu a ținut cont de faptul că suma de 8000 lei recepționat de către Purici Victor a fost primită cu titlu de profit net a întreprinderii.

Susține că, a solicitat administratorului autorizat prezentarea actului deconectărilor reciproce dintre societatea cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” și Purici Victor pentru perioada 04 aprilie 2013-30 aprilie 2014, acestea nefiind prezentate, însă actele solicitate pot demonstra faptul că Victor Purici a investit pe parcursul perioadei menționate mai multe sume bănești pe care nu le-a ridicat ulterior.

De asemenea, a menționat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.2022 din 13 martie 2014 Purici Victor a vândut partea socială în mărime de 100% din capitalul social al societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” lui Căldare Alexei, iar ultimul potrivit prevederilor contractuale a primit toate actele contabile și a fost de acord cu situația economică și juridică a întreprinderii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Articolul 8 alin.(1) din Legea menționată prevede că, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs, numai în cazurile prevăzute expres de lege, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Declarând recursul la data de 25 aprilie 2016 împotriva hotărârii instanței de insolvență din 08 aprilie 2016, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale, recursul fiind depus în termenul legal.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărârea contestată și prevederile legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, iar hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016 urmează a fi menținută, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.429 Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) al Legii insolabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Din materialele dosarului se constată că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 s-a constatat insolabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de această întreprindere.

La data de 20 ianuarie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg a somat terțul poprit Purici Victor în vederea înființării popririi și i-a acordat termen de 5 zile de la data comunicării popririi pentru achitarea la contul de acumulare a debitorului suma de 8000 lei (f.d.3).

Potrivit avizului de recepție, terțul poprit a recepționat somația la 22 ianuarie 2016 (f.d.4).

La data de 28 ianuarie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de validare a popririi față de terțul poprit Purici Victor.

Prin prisma prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolabilității, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că administratorul insolabilității, a respectat termenul de sesizare a instanței de insolabilitate în vederea validării popririi.

Instanța de recurs constată că hotărîrea instanței de insolabilitate, a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea

corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor lor procedurale.

În susținerea opiniei enunțate, se constată că instanța de insolvență corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, având la bază cumulul de probe prezentate de părți și în corespundere cu prevederile art. 130 Codul de procedură civilă.

Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr.14877117 din 05 aprilie 2013 se constată că Purici Victor prin intermediul Băncii Comerciale „ProCreditnabk” societate pe acțiuni a extras din contul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” suma de 8000 lei cu scopul delegației nr.01 din 05 aprilie 2013, confirmându-le ca cheltuieli administrative.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că acest înscris demonstrează cu certitudine faptul că Purici Victor după înstrăinarea părții sociale deținute a extras din contul curent al întreprinderii suma de 8000 lei, fără a indica expres necesitatea cheltuielilor.

Potrivit art. 19 alin. 6) din Legea Contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007 documentele primare întocmite vor conține următoarele elemente obligatorii:

- a) denumirea și numărul documentului;
- b) data întocmirii documentului;
- c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității în numele căreia este întocmit documentul;
- d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – codul personal;
- e) conținutul faptelor economice;
- f) etaloanele cantitative și valorice în care sînt exprimate faptele economice;
- g) funcția, numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice.

Astfel, se denotă că după extragerea sumei de 8000 lei, Purici Victor nu a prezentat în instanță acte primare din contabilitatea întreprinderii care să confirme destinația rulajelor financiare, potrivit legii contabilității.

Colegiul consideră justă aprecierea instanței de insolvență care a respins ca fiind nefondate argumentele terțului poprit, care în cadrul examinării fondului cauzei a indicat că suma de 8000 lei a fost extrasă din contul întreprinderii în scopul procurării unor piese auto comandate on-line, iar dovada confirmării argumentului a fost în imposibilitate să o prezinte, îl consideră nejustificat și nefondat. Or, în cazul unei asemenea operațiuni Purici Victor avea posibilitatea achitării ei on-line, dovadă care poate fi confirmată prin extrasul din contul de card bancar, însă o asemenea probă lipsește la materialele dosarului.

De asemenea, urmează a fi respins ca nefondat și argumentul terțului poprit precum că suma de 8000 lei ar fi primit-o cu titlu de profit net al întreprinderii, avînd în vedere că la materialele dosarului nu se regăsește nici o probă în sensul declarat.

Astfel fiind în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca declarative.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că în cazul deținerii unor probe confirmative recurentul nu a fost degrevat de dreptul de a prezenta înscrisuri după

recepționarea somației lichidatorului societății cu răspundere limitată, „V.V. Autogrup” Muntean Oleg cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de insolvență, în vederea susținerii poziției sale.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă și legală concluzia instanței de insolvență privitor la faptul că cererea de validare a popririi împotriva terțului poprit Purici Victor privind obligarea terțului poprit să restituie suma de 8000 lei, este întemeiată.

Raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, Colegiul consideră că instanța de insolvență corect a constatat că, Purici Victor nu a dat curs somației și nu a dorit executarea benevolă și respectiv, cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg, către terțul poprit Purici Victor just a fost admisă cu validarea popririi și încasarea din contul terțului a sumei de 8000 lei, în temeiul art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a stabilit că datoria terțului poprit față de creditor este certă, pasibilă de a fi încasată și confirmată prin înscrisurile anexate la cerere, iar în speță, probatoriul administrat confirmă temeinicia cererii de validare a popririi.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ion Ciumac în interesle lui Purici Victor.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit Purici Victor în beneficiul societății cu răspundere limitată “V.V. Autogrup” suma de 8000 lei și plata atxei de stat în mărime de 240 lei, adoptată în cadrul dosarului de insolvență a societății cu răspundere limitată “V.V. Autogrup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

