

Dosarul nr. 2r-665/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos

Instanța de apel: CA Bălți – Al. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către avocatul Natalia Covaliov reprezentantul Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Pavel Sauleac privind încasarea datoriei în sumă de 378 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 47,26 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

C O N S T A T Ă :

La 26 octombrie 2015 ÎM „Incaso” SRL prin intermediul reprezentantului avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Sauleac privind încasarea datoriei în sumă de 378 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 47,26 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 800 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM „Incaso” SRL, ca neîntemeiată (f.d. 56, 68 - 69).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 14 martie 2016 ÎM „Incaso” SRL, fiind reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 64).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 s-a dispus acordarea unui termen apelantului ÎM „Incaso” SRL pînă la 10 mai 2016, pentru prezentarea

cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de stat (f.d. 74 - 75).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 24 mai 2016 a restituit cererea de apel, depusă de ÎM „Incaso” SRL, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 83 - 84).

La 26 mai 2016 ÎM „Incaso” SRL prin reprezentantul avocatul Natalia Covaliov a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016, cu remiterea cauzei la judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului ÎM „Incaso” SRL a invocat că încheierea instanței de apel este nefondată din motivul încălcării normelor de drept material și procesual.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că ÎM „Incaso” SRL, reprezentantă de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 22 februarie 2016, fără indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și fără achitarea taxei de stat. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la 10 mai 2016.

ÎM „Incaso” SRL a recepționat copia încheierii la 06 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 79).

Recurentul în termenul acordat de instanță nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Instanța de apel la 10 mai 2016 a prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor apelului pînă la 24 mai 2016, informînd apelantul asupra obligației de prezentare a apelului motivat și dovada achitării taxei de stat pentru data de 24 mai 2016. Această înștiințare a fost recepționată de ÎM „Incaso” SRL în termen rezonabil la 17 mai 2016 (f.d. 81). Apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, instituit de instanță.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit apelantului cererea de apel, fiindcă apelantul în termenul stabilit nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a achitat în termenul stabilit de instanță taxa de stat.

Argumentul reprezentantului recurentului precum că a fost în imposibilitate să înlătore neajunsurile în termen, nu poate fi reținut, or, instanța de apel prin încheierea din 25 aprilie 2016 a acordat termen apelantului pînă la 10 mai 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor. La ședința din 10 mai 2016, instanța a prelungit termenul pînă la 24 mai 2016, iar apelantul nu s-a conformat termenului instituit și nici nu a solicitat un termen nou.

În acest context, prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de recurs conchide că ÎM „Incaso” SRL s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale, or, recurentul cunoscând despre existența prezentei cauze și examinarea ei, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de apel, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate. Încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, reprezentantul Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Pavel Sauleac privind încasarea datoriei în sumă de 378 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 47,26 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas