

prima instanță: E. Clim

instanța de recurs: S. Filincova, I. Oprea, M. Ghervas, I. Bejenaru, D. Mardari

## Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

06 iulie 2016

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova,  
Mariana Pitic, Maria Ghervas  
Nicolae Craiu, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de către administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396 , Șarban Liudmila împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 adoptată în cadrul dosarului de insolabilitate intentat față de Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396,

a c o n s t a t a t :

La 20 ianuarie 2015 societatea pe acțiuni „Semnal” s-a adresat în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de a Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Semnal” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor întreprinderii în perioada de observație a debitorului s-au aplicat măsuri de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Danila Denis”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 s-a constatat insolvența Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396, s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvare fiind desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Danila Denis”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396, s-a casat

hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul societatea pe acțiuni „Semnal”.

S-a constatat insolabilitatea debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396.

S-a ridicat dreptul Liudmillei Șarban de administrare a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilității un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de lichidator al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 Verdeș Alexandru deținătorul autorizației nr.4 din 12 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare pentru 01 februarie 2016, ora 11<sup>00</sup>.

La 30 noiembrie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii introductive.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 a fost respins recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015.

La 22 aprilie 2016 administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396 a depus cerere de revizuire asupra deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 emisă în procesul de insolabilitate a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396.

În motivarea cererii a invocat că, la materialele dosarului lipsesc probe incontestabile despre înștiințarea legală a debitorului. Corespondența primită a fost recepționată de către persoane neîmputernicite, iar acest fapt nu constituie o citare legală a debitorului și contravine procedurii prevăzute de art. 205 alin.2) Codul de procedură civilă.

Astfel, cauza a fost examinată în lipsa membrilor Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396, iar prin decizia emisă s-a lezat drepturile și interesele legitime a membrilor.

Menționează că potrivit Statului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396 organul supreme de conducere este adunarea generală a membrilor asociației în componență intră luarea deciziilor privind administrarea, gestionarea patrimoniului și funcționarea societății și respectiv toate cheltuielile nu putea fi încasate de la administratorul Șarban Liudmila, ci de la toți membrii asociației.

La examinarea cauzei în fond instanța de insolabilitate nu a luat în considerație faptul că datoriile membrilor asociației față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396 constituie suma de 282365,66 lei, iar în cazul atragerii membrilor în proces, acestea putea fi valorificate și achitată suma de 168237,79 lei.

Indică că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396 COOP dispune de bunuri imobile, terenuri, iar în cazul în care erau valorificate asigurau pe deplin stingerea datoriilor debitoriale, însă aceste argumente și probe incontestabile nu au fost luate în considerație de instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor. Instanțele de judecată nu au luat în considerație nici actul de control efectuat și anexat la cauza civilă prezentat de administratorul provizoriu Danilă Denis care confirmă achitarea lunară a plăților către societatea pe acțiuni „Apă Canal, societatea pe acțiuni „CET 2,, precum și alte servicii comunale, ceea ce denotă posibilitățile de achitare a datoriilor însă o mare parte a datoriilor constituie datoriile locatarilor față de societatea pe acțiuni „Apă Canal, societatea pe acțiuni „CET 2,,.

Mai indică că instanțele de judecată nu au luat în considerație că datoria de 168 946 lei a fost formată de societatea pe acțiuni „Semnal,, și neîntemeiat a fost transmisă la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396 COOP, la reorganizarea și trecerea în gestiunea autonomă.

Consideră revizuitul că instanța de insolvență subiectiv și unilateral a apreciat probelor anexate la dosar, nu a apreciat probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ignorând prevederile art. 130 Codul de procedură civilă.

În concluzie au relevat că hotărârea instanței de insolvență a limitat drepturile revizuitului și a încălcat prevederile art. 6.1. și art. 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale., art. 20,21, 46,53 din Constituția Republicii Moldova.

Mai susține revizuitul că cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) c) Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.451 alin. (1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele invocate de revizuit Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel reieșind din prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă temei de declarație a revizuirii poate fi dacă s-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuitului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiului res iudicata. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu

mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, Brumărescu c. României, 1999, para. 61, Roșca c. Moldovei, 2005, para. 24). Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (a se vedea Roșca, citat supra, para. 25).

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, deoarece motivele pentru care poate fi introdusă o cerere de revizuire sunt prevăzute limitativ de lege.

Instanța de recurs constată că, revizuentul critică decizia dată în recurs în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării ei și nu pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță și revizuentului la data pronunțării, fără a avea cunoștința că în cadrul revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar.

Deci, în cadrul revizuirii, nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce nu au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Instanța relevă că principiul securității raporturilor juridice garantează, *inter alia*, o oarecare stabilitate în cazurile juridice și contribuie la încrederea publicului în instanțe.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cît privește chestiunea revizuirii cauzei datorită unor circumstanțe noi descoperite, a fost examinată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Popov versus Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, 6 decembrie 2005) și Oferta Plus SRL versus Moldova (nr. 14385/04, 19 decembrie 2006), unde Curtea a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza unei aplicării necorespunzătoare a procedurii de revizuire.

Pentru temeiurile revizuirii este esențial ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Prin urmare alegațiile invocate de către revizuiant nu atestă fapte și circumstanțe noi care nu putea fi cunoscute la etapa examinării fondului litigiului.

Evocarea fondului presupune fie reținerea unei alte situații de fapt decât cea reținută în fazele de judecată anterioare, fie aplicarea altor dispoziții legale la împrejurările de fapt care au fost stabilite, în oricare dintre cele două ipoteze urmând a se da o altă dezlegare raportului juridic dedus judecății.

În speță nu sunt îndeplinite expres prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, pentru admiterea revizuirii.

De asemenea revizuietul indicând temeiurile de drept a cererii de revizuire a invocat și prevederile art. 449 lit.c) Codul de procedură civilă, însă în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

În cazul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios, fiind prezentate probe care să dovedească acest fapt, inclusiv și faptul că prin neatragerea persoanelor în procesul civil, drepturile sau interesele legitime ale acestora ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Analizând cererea de revizuire prin prisma art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, revizuietul, nu a anexat la cererea de revizuire nici o probă în conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, pentru a confirma că în procesul din speță nu a fost atras persoana care este subiectul raportului material litigios dedus judecății. Or, aceasta constituie una din condițiile obligatorii prevăzute de art. 449 lit.c) Codul de procedură civilă.

Având ca temei prevederile art. 449 lit.c) Codul de procedură civilă, revizuietul a anexat la cererea de revizuire Statutul Asociației de proprietari al locuințelor privatizate indicând că potrivit Statului prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 s-au lezat drepturile și interesele membrilor asociației, deoarece cauza a fost examinată în lipsa acestora.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisul prezentat nu poate fi considerat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece aceste nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Referitor la argumentul revizuietului privind examinarea recursului în lipsa Liudmillei Șarban, Colegiul constată că în motivarea deciziei din 03 februarie 2016 acest argument a fost analizat și motivat de către instanța de recurs.

De asemenea și argumentul referitor la lipsa probelor privind înștiințarea legală a debitorului și recepționarea corespondenței de către persoane neîmputernicite Colegiul îl consideră nejustificat, or asemenea argument nu a fost invocat de către părți în cadrul examinării fondului cauzei.

Totodată, instanța remarcă că la materialele dosarului este anexat mandatul avocațial care atestă că de la inițierea procedurii de insolabilitatea administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396 COOP Șarban Liudmila a împuternicit pe avocatul Melinteanu Călin în vederea reprezentării debitorului în instanța de judecată.

Deci, asemenea argument nu poate fi considerat ca întemeiat, iar potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească

pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Analizând argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă, instanța reține că, argumentele invocate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș. a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Față de cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, se constată că revizuentul nu a indicat nici o situație de natură a se încadra în prevederile legale menționate ci doar a reluat situația de fapt și apărările pe fondul cauzei față de motivele de recurs.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396, Șarban Liudmila urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i p u n e;

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/396, Șarban Liudmila împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Mariana Pitic

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari