

Dosarul nr.2r-673/16

Instanța de fond: Judecătoria Drochia – L. Lupașcu

Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia în pricina civilă la acțiunea Băncii Comerciale Române Chișinău S.A. împotriva lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia privind încasarea datoriei, transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate și acțiunea reconvențională înaintată de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia împotriva Băncii Comerciale Române Chișinău S.A. privind declararea nulității parțiale a clauzei contractuale,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

Banca Comercială Română Chișinău S.A. la data de 02 iulie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia privind încasarea datoriei în mărime de 1 202 216,09 lei, prin deposedarea lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia cu transmiterea silită în posesia Băncii Comerciale Române Chișinău S.A. pentru comercializarea ulterioară a bunurilor imobile cu nr. cadastral 3601112.075 ce constă din: teren cu suprafața totală de 0,0552 ha, cu număr cadastral 3601112.075, casa de locuit individuală cu suprafața totală de 107,1 m.p., cu număr cadastral 3601112.075.01 și construcția accesorie cu suprafața de 126,m.p., cu număr cadastral 3601112.075.02 și asupra tuturor ameliorărilor, îmbunătățirilor și reconstrucțiilor, asupra oricărui bun imobil care se urmărește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor imobile noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situate în or. Drochia str. Al. Plămădeală nr. 37 cu evacuarea lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia și a tuturor persoanelor din imobilul respectiv, fără acordarea altui spațiu

locativ. Încasarea de la Rotaru Ion a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în mărime de 36 066,48 (f.d.2-4, vol. I)

La data de 16 decembrie 2013 Rotaru Ion și Rotaru Silvia prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail au depus cerere reconvențională împotriva Băncii Comerciale Română Chișinău S.A., prin care au solicitat declararea nulității parțiale a clauzei contractuale pct. 4.2. al contractului nr. 1994 din 26 mai 2008 (f.d. 72-73, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Drochia din data de 02 septembrie 2015, s-a admis acțiunea Băncii Comerciale Română Chișinău S.A. S-a încasat de la Rotaru Ion și Rotaru Silvia în beneficiul Băncii Comerciale Română Chișinău S.A. datoria rezultată din contractul de credit nr. 1994 din 26 mai 2008 în sumă de 1 202 216,09 lei.

S-a transmis silit în posesia Băncii bunurile gajate pentru a fi comercializate în conformitate cu legislația în vigoare în contul achitării datoriei conform contractului de credit și anume: teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0552 ha, cu număr cadastral 3601112.075, casa de locuit individuală cu suprafața totală de 107,1 m.p., cu număr cadastral 3601112.075.01 și construcția accesorie cu suprafața de 126,m.p., cu număr cadastral 3601112.075.02, situate în or. Drochia, str. Al. Plămădeală, 37 incluzînd toate ameliorările, îmbunătățirile și reconstrucțiile asupra oricărui bun imobil, care se urmărește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor imobile noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situate în or. Drochia str. Al. Plămădeală nr. 37 cu evacuarea proprietarului și a membrilor familiei acestuia, a tuturor persoanelor din imobilul respectiv, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Rotaru Ion și Rotaru Silvia împotriva Băncii Comerciale Română Chișinău S.A. privind declararea nulității parțiale a clauzelor contractuale, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Rotaru Ion și Rotaru Silvia în beneficiul Băncii Comerciale Română Chișinău S.A. cheltuielile de judecată în mărime de 36 066,48 lei (f.d. 220-221, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 02 octombrie 2015 Rotaru Ion și Rotaru Silvia au declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 19 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 27 ianuarie 2016, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-i-se apelanților termen pînă la data de 17 decembrie 2015, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 25 000 lei (f.d. 13-14,vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 25 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel înaintată de Rotaru Ion și Rotaru Silvia pe motivul neînlăturării neajunsurilor (f.d. 47-48, vol. II).

La data de 06 aprilie 2016 Rotaru Ion și Rotaru Silvia prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail au depus cerere de apel repetată, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 02 septembrie 2015, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii Băncii Comerciale Română Chișinău S.A. și admiterea cererii reconvenționale (f.d. 56-60, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 31 mai 2016 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Rotaru Ion și Rotaru Silvia, s-a restituit cererea de apel repetată, ca fiind depusă tardiv (f.d. 77-79, vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 09 iunie 2016 avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei hotărâri noi privind repunerea în termen de declarare a apelului repetat, transmiterea cererii de apel la etapa examinării fondului apelului (f.d. 80-81, vol. II).

În motivarea recursului recurenții au indicat, că instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu a ținut cont de prevederile art. 110 -111, 114-116 CPC și neîntemeiat au respins cererea de repunere în termen a apelului.

La data de 05 iulie 2016 Băncii Comerciale Română Chișinău S.A. a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 31 mai 2016 (f.d. 94-97, vol.II).

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 31 mai 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal.

Recursul depus la data de 09 iunie 2016 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 369 alin. 1, lit. b) CPC, *„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:[...]apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”*.

La caz, Colegiul constată, că recurenții la data de 02 octombrie 2015 au contestat hotărârea Judecătoriei Drochia din 02 septembrie 2015.

Prin încheierea instanței de apel din data de 19 noiembrie 2015 s-a respins cererea apelanților cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat termen pentru

prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 25 000 lei, încheierea fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 27 ianuarie 2016 (f.d. 30-33, vol.II). Apelanții în termenul acordat nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel (f.d. 47-48, vol. II).

Încheierea nu a fost contestată de către apelanți, însă la data de 06 aprilie 2016 apelanții au depus apel repetat, solicitând repunerea acestuia în termen, considerând că termenul de depunere a apelului începe a curge din data recepționării încheierii Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016.

Conform art. 362 alin. 1 CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”. Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare, după pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 al 1 CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

La caz, instanța de recurs constată, că odată cu depunerea cererii de apel repetate apelanții au solicitat repunerea în termen, însă nu au prezentat careva probe ce ar dovedi imposibilitatea acestora de îndeplinire a actului de procedură în termen.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece prin încheierea instanței de apel din data de 25 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel, pe motiv că apelanții nu au înlăturat neajunsurile indicate prin încheierea din 19 noiembrie 2015. Apelul restituit prin încheierea din 25 februarie 2016 se consideră ca nedepus.

Astfel, apelul depus repetat la 06 aprilie 2016 este tardiv, iar omiterea termenului nu are justificare plauzibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenții, cunoscând despre pronunțarea hotărârii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a dispozițiilor legii cu privire la condițiile de depunere a apelului.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă*”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că depunând cerere de apel la data de 06 aprilie 2016, contestând hotărîrea Judecătorei Drochia din data de 02 septembrie 2015 cu depășirea termenului de atac, apelanții au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016 în pricina civilă la acțiunea Băncii Comerciale Române Chișinău S.A. împotriva lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia privind încasarea datoriei, transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate și acțiunea reconvențională înaintată de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Rotaru Ion și Rotaru Silvia împotriva Băncii Comerciale Române Chișinău S.A. privind declararea nulității parțiale a clauzei contractuale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas