

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată, de către avocatul Vasile Lungu în interesele Societății cu Răspundere Limitată “Vivaura – CH” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vera Popaz, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” în proces de faliment, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vivaura – CH” privind validarea popririi,

C O N S T A T Ă :

La 24 decembrie 2014 Vera Popaz, lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de faliment, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vivaura – CH” privind validarea popririi.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Vera Popaz, lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de faliment. S-a încasat de la SRL „Vivaura – CH” în beneficiul SRL „Sansilvia” datoria în sumă de 11.942.250 lei (f.d. 14 - 18).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de insolabilitate, SRL „Vivaura – CH” a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 21 – 24).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 s-a admis recursul declarat de SRL „Vivaura – CH”, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate (f.d. 57 – 62).

La 10 iunie 2016 avocatul Vasile Lungu în interesele SRL “Vivaura – CH” a înaintat Curții de Apel Chișinău cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță, pe motivul bănuelii că nepărtinerea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces (f.d. 123 – 124, 238 – 239).

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoare a expediat dosarul dat la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea avocatului Vasile

Lungu în interesele SRL “Vivaura – CH” de strămutare a pricinii pentru examinare la o altă instanță este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. 2 CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Conform art. 43 alin. (4) CPC strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Avocatul Vasile Lungu în interesele SRL “Vivaura – CH” a invocat temeii de strămutare a pricinii prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC “instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces”.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că litigiul se judecă în procedura specială prevăzută de Legea insolabilității.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de Procedură Civilă.

Conform art. 126 alin. (9) al legii menționate dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, ***poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.***

Instanța de recurs reține că reieșind din normele precitate supra și luînd în considerație că Vera Popaz, lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de faliment, a înaintat cerere împotriva SRL „Vivaura – CH” privind validarea popririi, în conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolabilității, aceasta se va examina de către instanța de insolabilitate, competentă să judece în primă instanță cererile de declarare a insolabilității.

Potrivit art. 39 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și

cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului. Proprietatea deținută de debitor în comun cu terții este raportată cu titlu provizoriu la masa debitoare, indiferent de acordurile încheiate între ei. ***În caz de litigiu între coproprietarii bunului inclus în masa debitoare, partajarea se face într-un proces separat de către instanța de insolvabilitate pe al cărei rol se află cauza.***

Argumentul avocatului Vasile Lungu în interesele SRL “Vivaura – CH” precum că există bănuelii de nepărtinerea judecătorilor și ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, nu poate fi calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinerea judecătorilor la examinarea prezentei pricini, or, motivul invocat nu poate constitui temei de examinare a chestiunii ce ține de strămutarea pricinii date într-o altă instanță de judecată și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoielii în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea avocatului Vasile Lungu în interesele Societății cu Răspundere Limitată “Vivaura – CH” privind strămutarea pricinii pentru examinare la o altă instanță, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea avocatului Vasile Lungu în interesele Societății cu Răspundere Limitată “Vivaura – CH” cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare la o altă instanță.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vera Popaz lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” în proces de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vivaura – CH” privind validarea poprii, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas