

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic,  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Zaițev Pavel, fostul administrator a societății cu răspundere limitată „Donteh Plus” prin intermediul reprezentantului, avocatul Tănase Constantin, în cadrul procesului de insolvență la cererea societății cu răspundere limitată „Домотехника Норд” (Ucraina) privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Donteh-Plus”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013, prin care s-a atras Zaițev Pavel la răspundere subsidiară pentru datoriile debitorului în partea neacoperită de bunurile debitorului, s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile, s-a înlăturat administratorul de la conducerea/gestionarea debitorului și s-a obligat să prezinte actele juridice și documentele de evidență contabilă a societății debitoare și să de-a în scris declarația, precum și s-a aplicat interdicția de a părăsi localitatea de reședință,

c o n s t a t ă

La 06 iunie 2011, SRL „Домотехника Норд” (Ucraina) prin intermediul reprezentantului, avocatului Botezatu Gheorghe s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Donteh-Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 iunie 2011, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Домотехника Норд” (Ucraina) cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Donteh-Plus”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Donteh-Plus”, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență s-au aplicat măsuri de asigurare față de debitor, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Rusu Petru” (f.d. 16, Vol.I).

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 01 februarie 2012 s-a admis cererea introductivă depusă SRL „Домотехника Норд” (Ucraina) privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Donteh-Plus”, s-a intentat procesul de

insolvabilitate față de debitorul SRL „Donteh-Plus”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Rusu Petru” și s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 iunie 2011 (f.d.85-86, Vol. I).

Potrivit tabelului creanțelor SRL „Donteh-Plus” din 28 mai 2012, a fost validată creanța BC „Comerțbank” SA în mărime de 760 945.66 lei și creanța SRL „Домотехника Норд” (Ucraina) în mărime de 139 823.88 dolari SUA.

La ședința adunării creditorilor SRL „Donteh-Plus” din 09 iulie 2012 s-a hotărât transmiterea către creditorul BC „Comerțbank” SA pentru a fi vândute următoarele bunuri, și anume: autocamionul cu prelată de model „Mercedes 1424L”; vehicul de model „Merceds 1524”; remorcă cu prelată de model „Wackenhut” și remorcă de model „Frajat CD 1600”, iar după vânzare creditorul BC „Comerțbank” SA va distribui banii încasați în ordinea stabilită de art.129 din Legea insolvabilității și va garanta achitarea tuturor cheltuielilor aferente. Totodată, s-a stabilit și un termen de 45 zile pentru vânzare a bunurilor mobile menționate, precum și prețul minim de vânzare de 125 000 lei (f.d. 154-157).

Pe parcursul examinării cauzei, Romanenco Vladimir, Zaițev Pavel și SRL „Ascensus Capital” au depus cereri de validare a creanțelor (f.d. 180, 201, 212 Vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013, cererea reprezentantului SRL „Домотехника Норд” (Ucraina) privind aplicarea măsurilor suplimentare de asigurare în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Donteh-Plus”, a fost admisă. S-a atras Zaițev Pavel la răspundere subsidiară pentru datoriile debitorului SRL „Donteh-Plus”, cu încasarea de la Zaițev Pavel a datoriilor debitorului SRL „Donteh-Plus” în partea neacoperită de bunurile debitorului. S-a aplicat sechestru pe toate bunurile mobile și imobile ale lui Zaițev Pavel, s-a înlăturat Zaițev Pavel de la conducere/gestionarea debitorului SRL „Donteh-Plus”, s-a obligat Pavel Zaițev în decurs de 10 zile să prezinte instanței și administratorului procesului de insolvabilitate toate actele juridice și documentele de evidență contabilă a SRL „Donteh-Plus”, s-a aplicat față de Zaițev Pavel interdicția de a părăsi localitatea de reședință și s-a obligat Zaițev Pavel să dea în scris declarația prevăzută de art. 85 alin. (2) din Legea insolvabilității (f.d. 206-210, Vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Donteh-Plus”, încetat procesul de insolvabilitate față de SRL „Donteh-Plus” și radiată SRL „Donteh-Plus” din registrele oficiale. S-a obligat administratorul insolvabilității, Rusu Petru în termen de două săptămâni de la data publicării hotărârii în Monitorul Oficial, să prezinte copia hotărârii Camerei Înregistrării de Stat pentru radiere din registru și să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 25 aprilie 2016, Zaițev Pavel, fostul administrator a SRL „Donteh Plus” prin intermediul reprezentantului, avocatul Tănase Constantin, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013, solicitând casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că, au fost încălcate normele de drept procedural, și anume, art. 205 alin. (3) și (4) CPC, invocând că, dînsul și avocatul său nu au fost citați pentru ședința de judecată din 23 septembrie 2013, iar cu hotărîrea contestată a făcut cunoștință la 13 aprilie 2016.

Menționează că, la 19 septembrie 2013 a depus cerere de amînare a ședinței de judecată, motivînd imposibilitatea prezentării din motiv că, dînsul, avînd calitatea de parte vătămată, și avocatul său, au fost implicați în cadrul unui dosar penal, aflat pe rolul Judecătorei Botanica mun. Chișinău, iar în acest sens, fiind anexată citația în cauză. Astfel, prin necitarea la proces, instanța a încălcat principiul contradictorialității procesului.

Opinează că, instanța de insolabilitate în lipsa cărorva dovezi, eronat a concluzionat că, dînsul se face responsabil pentru incapacitatea de plată a întreprinderii debitoare, pentru folosirea bunurilor debitorului în interes personal, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, și anume, vina este a contabilului-șef, Capcelea Galina, contabilului, Loghin Natalia și depozitarului Climciuc Ana, persoane vizate în dosarul penal privind delapidări în proporții deosebit de mari, aflat pe rolul Judecătorei Botanica mun. Chișinău.

Totodată, nu poate fi pusă pe seama dînsului nedepunerea cererii introductive, or, contabilii societății urmau să informeze conducerea despre incapacitatea de plată a întreprinderii.

Judecînd recursul declarat de către Zaițev Pavel, fostul administrator a SRL „Donteh Plus” prin intermediul reprezentantului, avocatul Tănase Constantin împotriva hotărîrii date de instanța de insolabilitate la 23 septembrie 2013, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Prin prisma art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele pricinii, hotărîrea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, prin care s-a atras Zaițev Pavel la răspundere subsidiară pentru datoriile debitorului în partea neacoperită de bunurile SRL „Donteh Plus”, s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile ale societății, s-a înlăturat administratorul de la conducerea/gestionarea SRL „Donteh Plus” și s-a obligat să prezinte actele juridice și documentele de evidență contabilă a SRL „Donteh Plus” și să de-a în scris declarația, precum și s-a aplicat interdicția de a părăsi localitatea de reședință, a fost emisă și pronunțată la 23 septembrie 2013 (f.d.206-210, Vol.I).

La fel, din materialele dosarului rezultă că Zaițev Pavel, avînd calitatea de fost administrator a SRL „Donteh Plus”, a participat la examinarea procesului de insolabilitate, fiind citat pentru ședințele de judecată din 21 iunie 2013, 22 iulie 2013 și 02 septembrie 2013, confirmat prin telegrama recepționată la 17 iunie 2013 și avizele de recepție semnate de acesta (f.d. 177, 182, 197-198, Vol.I), precum și înștiințat contra semnătură despre ședința de judecată din 23 septembrie 2013 ora 14.00 (f.d. 192, Vol.I).

Totodată, materialele cauzei atestă cu certitudine că, la 20 septembrie 2013, Zaițev Pavel a depus cerere de amînare, în legătură cu imposibilitatea prezentării la ședința de judecată, anexînd în acest sens citația Judecătoriei Botanica mun. Chișinău pentru ședința de judecată din 23 septembrie 2013 ora 15:00 (f.d. 193-194, Vol.I)

S-a stabilit că, la 13 aprilie 2016 Zaițev Pavel a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar la 25 aprilie 2016 a depus cerere de recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău, emisă la 23 septembrie 2013 (f.d. 55-56, Vol.II).

Astfel, recursul împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 a fost depus de către Zaițev Pavel, fostul administrator a SRL „Donteh Plus” prin intermediul reprezentantului, avocatul Tănase Constantin la 25 aprilie 2016, respectiv, cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, iar recurentul nu solicită repunerea lui în termen.

În acest sens, Colegiul reține că, termenul de 15 zile de depunere a recursului poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită aceasta și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că Zaițev Pavel, avînd calitatea de fostul administrator a SRL „Donteh Plus”, este participant la procesul de insolabilitate și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolabilității, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolabilitate.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, recurentul a omis termenul de atac a hotărîrii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărîri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel, încălcîndu-se principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere, că recurentul a depus cererea de recurs în afara termenului legal și nu solicită repunerea în termen, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Zaițev Pavel, fostul administrator a SRL „Donteh Plus” prin intermediul reprezentantului, avocatul Tănase Constantin.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Zaițev Pavel, fostul administrator a societății cu răspundere limitată „Donteh Plus” prin intermediul reprezentantului, avocatul Tănase Constantin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî