

Dosarul nr.2ra-1432/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău - M. Diaconu

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavriliță

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valentin Mocanu în interesele lui Igor Pluzhnik, în pricina civilă la acțiunea lui Igor Pluzhnik împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tehgaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Tehgaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Pluzhnik privind constatarea netransmiterii de către Igor Pluzhnik a banilor, declararea nulității contractului de împrumut,
împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 09 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 07 aprilie 2014 Igor Pluzhnik s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎCS „Tehgaz Grup” SRL, solicitând încasarea împrumutului în mărime de 395 140 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată. (f.d.2-3)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în temeiul contractului nr. 13247 din 05 septembrie 2012 a acordat agentului economic ÎCS „Spica VZI” SRL un împrumut în mărime de 395 140 dolari SUA cu termenul de scadență 31 decembrie 2013. La 22 martie 2013 au fost operate modificări în documentele de constituire ale întreprinderii ÎCS „Spica VZI” SRL privind schimbarea denumirii în Întreprinderea cu Capital Străin „Tehgaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată. Fiindcă pârta nu a restituit în termen datoria, reclamantul a solicitat încasarea forțată a acesteia.

ÎCS „Tehgaz Grup” SRL a înaintat acțiune reconvențională, fiind modificată la 20 martie 2015, prin care a solicitat constatarea netransmiterii de către Igor Pluzhnik a banilor, declararea nulității contractului de împrumut nr.13247 din 05 septembrie 2012, încheiat între Igor Pluzhnik și ÎCS „Tehgaz Grup” SRL. (f.d.65-66, 68-69)

În motivarea cererii reconvenționale ÎCS „Tehgaz Grup” SRL a indicat că contractul de împrumut a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, fiind

încheiat doar pentru ca reclamantul să demonstreze unor persoane din Federația Rusă că banii au fost împrumutați cuiva din Republica Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 s-a admis integral acțiunea lui Igor Pluzhnik. S-a încasat de la ÎCS „Tehgaz Grup” SRL în beneficiul lui Igor Pluzhnik datoria în mărime de 395 140 dolari SUA, convertiți în valută națională la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei. S-a încasat de la ÎCS „Tehgaz Grup” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 45 000 lei. S-au respins ca nefondate cerințele cererii reconvenționale privind constatarea neexecutării obligațiilor contractuale și rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 13247 din 05 septembrie 2012. (f.d.104)

La 15 aprilie 2015 judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin încheiere a corectat eroarea materială strecurată în dispozitiv referitor la denumirea acțiunii reconvenționale, fiind indicat corect constatarea netransmiterii de către Igor Pluzhnik a banilor, declararea nulă a contractului de împrumut. (f.d.109-110)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 aprilie 2015 ÎCS „Tehgaz Grup” SRL a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă. (f.d.121-122)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către ÎCS „Tehgaz Grup” SRL cu casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 și încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-au respins ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Pluzhnik și acțiunea reconvențională a ÎCS „Tehgaz Grup” SRL. (f.d.177, 178-182)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 05 septembrie 2012 între Igor Pluzhnik și „Spica VZI” SRL a fost încheiat contractul de împrumut a sumei de bani în mărime de 395 140 dolari SUA. Potrivit pct.2 al contractului, acesta se consideră încheiat în momentul transmiterii banilor. Din declarațiile notarului Elena Morava, care a autentificat contractul de împrumut, rezultă că în prezența acesteia la momentul încheierii și autentificării contractului reclamantul nu a transmis suma de bani indicată în contract către împrumutatul „Spica VZI” SRL. Instanța de apel a evidențiat că contractul de împrumut a fost încheiat la sediul notarului, dar nu la sediul persoanei juridice. Reclamantul nu a probat executarea clauzei prevăzute la pct.1 al contractului de împrumut nr. 13247 din 05 septembrie 2012, transmiterea sumei de 395 140 dolari SUA către întreprinderea „Spica VZI” SRL și respectiv primirea sumei de către ultima prin prezentarea actelor contabile, factura, dispoziție, chitanță, care să confirme transmiterea-primirea sumei în casa întreprinderii sau actul transferului bancar. Fiindcă instanța de apel a respins acțiunea reclamantului pe motiv că nu a fost probat faptul transmiterii banilor, consideră că nu este întemeiată legal și nu există necesitatea să se expună în privința cerinței acțiunii reconvenționale referitor la constatarea faptului netransmiterii banilor, iar argumentele invocate nu servesc drept temei de a declara nul contractul de împrumut.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 16 martie 2016 avocatul Valentin Mocanu, acționând în interesele lui Igor Pluzhnik, în baza mandatului seria MA nr.0261383 din 06 martie 2014 (f.d.3A), a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.186-188)

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu are importanță că administratorul Victor Copiiumulț nu a introdus banii în contabilitatea întreprinderii. Aceasta ține de raporturile dintre administrator și societate. Potrivit art. 61 Cod civil, coroborat cu art. 2 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 societatea își exercită drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului. În opinia recurentului administratorul, încheind contractul de împrumut din numele societății, această obligație se incubă societății.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 martie 2016 .

Cererea de recurs, depusă la 16 martie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Valentin Mocanu în interesele lui Igor Pluzhnik nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Valentin Mocanu în interesele lui Igor Pluzhnik împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Valentin Mocanu în interesele lui Igor Pluzhnik împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, pricina civilă la acțiunea lui Igor Pluzhnik împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tehgaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Tehgaz Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Pluzhnik privind constatarea netransmiterii de către Igor Pluzhnik a banilor, declararea nulității contractului de împrumut.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas