

## ÎN C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soldatenco Vitalie împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere și a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care s-a respins cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii,

### c o n s t a t ă

La 26 martie 2013, Soldatenco Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere și a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Soldatenco Vitalie a fost admisă, fiind declarat nul acordul nr.6385 din 16.07.2012 privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr.2241 din 02.07.2012 a apartamentului nr.6, situat pe adresa bd. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău și au fost încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei și de la pîrîți a fost încasată taxa de stat.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 09 iulie 2014 s-a dispus încasarea de la Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae,

Papuc Nina, în mod solidar, în beneficiul lui Soldatenco Vitalie a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

La 17 mai 2014, Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 aprilie 2014.

La 30 septembrie 2014 notarul public Ungureanu Tatiana, s-a alăturat la cererea de apel a lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina.

La 27 februarie 2015 Dabija Gheorghe a înaintat cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, s-a respins ca fiind lipsită de temei cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

La 23 aprilie 2015 Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 02 martie 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a respins cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de către Dabija Gheorghe.

La 02 martie 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 10 mai 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest sens, revizuiantul indică că examinând cererea de strămutare a pricinii, Curtea Supremă de Justiție nu a examinat efectiv motivele invocate în cererea de strămutare, hotărârea fiind una nemotivată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 10 mai 2016, Colegiul constată că revizuiantul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea revizuiantului Dabija Gheorghe de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând ca temei lit. b) a art. 449 CPC.

Conform art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În acest sens, constată Colegiul că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii, este o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac, nefiind o hotărâre care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă, ori, încheierile judecătorești care nu sunt susceptibile de atac, nu pot constitui obiect separat al revizuirii, deoarece, în acest caz, ele se vor ataca doar prin prisma hotărârii judecătorești.

Prin urmare, Colegiul conchide că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii, este o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și nu poate fi supusă revizuirii separat.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soldatenco Vitalie împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere și a contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi