

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de Popa Boris prin intermediul reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popa Boris, Popa Andrei și Naiciuc Elena împotriva Primăriei satului Molovata, r-nul Dubăsari, intervenienți accesorii Izman Vadim, Popa Vlada, Popa Taisia, Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari și notarul public Lăpușneanu Tamara cu privire la recunoașterea nulității înscrisurilor din Registrul de evidență a gospodăriilor, certificatului și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, constatarea faptului intrării în posesia bunurilor succesoriale și obligarea de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate și, la cererea lui Izman Vadim și Popa Vlada, persoane interesate Popa Boris, Popa Andrei, Naiciuc Elena și Primăria satului Molovata r-lui Dubăsari privind constatarea faptului intrării în posesia patrimoniului succesoral ca urmare a acceptării moștenirii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 prin care s-a restituit apelul declarat de Popa Boris, Popa Andrei și Naiciuc Elena prin intermediul reprezentantului - avocatul Burduja Sergiu ca fiind depus de o persoană fără împuterniciri, iar apelul concretizat depus de Popa Boris prin intermediul reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei s-a restituit ca fiind depus înafara termenului legal de declarare și fără solicitarea repunerii în termen,

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2012, Popa Boris, Popa Andrei și Naiciuc Elena s-au adresat cu cerere în judecată privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

La 04 decembrie 2012, Popa Boris, Popa Andrei și Naiciuc Elena s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Molovata, r-ul Dubăsari

privind recunoașterea nulității înscrisurilor din registrul de evidență a gospodăriilor, certificatului și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 30 ianuarie 2013 ambele pricini au fost conexate într-un singur proces.

Pe parcursul judecării cauzei, Popa Boris, Popa Andrei și Naiciuc Elena și-au concretizat și modificat cerințele, înaintînd pretenții împotriva Primăriei satului Molovata, r-nul Dubăsari, intervenienți accesorii Izman Vadim, Popa Vlada, Popa Taisia, Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari și notarul public Lăpușneanu Tamara, solicitînd recunoașterea nulității înscrisurilor din registrul de evidență a gospodăriilor Primăriei satului Molovata, r-nul Dubăsari referitor la înregistrarea dreptului de proprietate, contul nr. 584, a certificatului nr. 894 din 31.10.2012 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3838215062 pe numele lui Ion Popa, constatarea faptului intrării în posesia bunurilor succesoriale după decesul părinților Popa Petru și Popa Vera, obligarea OCT Dubăsari să radieze din registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Ion Popa și Taisiei Popa, precum și încasarea de la Primăria Molovata, r-nul Dubăsari a cheltuielilor de judecată.

La rîndul lor, Izman Vadim și Popa Vlada s-au adresat cu o cerere solicitînd atragerea în calitate de intervenienți principali și constatarea faptului intrării în posesia patrimoniului succesoral a lui Ion Popa după decesul părinților Popa Petru și Popa Vera, ca urmare a acceptării moștenirii întregului patrimoniu succesoral, indicînd în calitate de persoane cointeresate pe Popa Boris, Popa Andrei, Naiciuc Elena și Primăria satului Molovata r-lui Dubăsari.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 29 august 2014 cererea de chemare în judecată a lui Boris Popa, Andrei Popa și Elena Naiciuc a fost admisă parțial. S-a declarat nul certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 18.05.2012 de Primăria s. Molovata, r-nul Dubăsari lui Popa Ion Petru, decedat la 28.04.2012. S-a încasat din contul Primăriei Molovata în beneficiul lui Boris Popa, Andrei Popa și Elena Naiciuc cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în mărime de 500 lei. În rest pretențiile lui Boris Popa, Andrei Popa și Elena Naiciuc s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat solidar de la Boris Popa, Andrei Popa și Elena Naiciuc în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 400 lei. Cererea intervenienților principali Izman Vadim și Popa Vlada a fost admisă integral, fiind constatat faptul intrării în posesia patrimoniului succesoral situat în s. Molovata, r-nul Dubăsari a lui Ion Popa, decedat la 28.04.2012, după decesul părinților Popa Petru și Popa Vera, ca urmare a acceptării moștenirii întregului patrimoniu succesoral.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, Popa Boris, Popa Andrei și Naiciuc Elena prin intermediul reprezentantului - avocatul Burduja Sergiu au declarat apel.

Ulterior, Popa Boris prin intermediul reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei, a depus o cerere de apel concretizată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a restituit apelul declarat de Popa Boris, Popa Andrei și Naiciuc Elena prin intermediul reprezentantului - avocatul Burduja Sergiu ca fiind depus de o persoană fără împuterniciri și s-a restituit apelul concretizat depus de Popa Boris prin intermediul reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei ca fiind depus înafara termenului legal de declarare și fără solicitarea repunerii în termen.

La 28 aprilie 2016, Popa Boris prin intermediul reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 13.04.2016, iar recursul înaintat de către Popa Boris a fost depus la 28.04.2016, respectiv în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Popa Boris prin intermediul reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 28 aprilie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03

din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de Popa Boris prin intermediul reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Popa Boris prin intermediul reprezentantului – avocatul Stănilă Andrei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî