

prima instanță – Eu. Clim
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat Sergiu Guțu, lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”, în procedură de faliment simplificată,

împotriva hotărîrii Curții de Apel, Chișinău din 04 martie 2016 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului societății comerciale ”Vartex-Net” societate cu răspundere limitată, Guțu Sergiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a întreprinderii insolubile în persoana administratorului și fondatorului Barbă Victor cu cota-parte de 50% și fondatorului Varzari Maxim cu cota-parte de 50%,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2015 Sergiu Guțu, lichidatorul societății comerciale ”Vartex-Net” societate cu răspundere limitată, în proces de faliment simplificat a depus cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară în mod solidar a organelor de conducere a întreprinderii insolubile în persoana administratorului și fondatorului Barba Victor cu cota-parte de 50% și fondatorului Varzari Maxim cu cota parte de 50% din întreprindere cu încasarea forțată din contul acestora a datoriilor față de creditori în mărime totală de 80 111,50 lei.

În motivarea cererii a indicat că, întreprinderea societatea cu răspundere limitată ”Vartex-Net” a fost creată cu scopul obținerii profitului din activitatea economică în conformitate cu legislația în vigoare.

Din analiza efectuată de către administratorul provizoriu cât și de administratorul insolvabilității se vede clar că întreprinderea a fost lăsată de izbeliște de către organele de conducere a societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”. Neavînd altă posibilitate de a încasa creanța deținută față de debitor, creditorul

Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău sect. Botanica a depus cerere introductivă care a fost admisă de către Curtea de Apel Chișinău.

La 19 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea creditorului în ședință publică fără participarea administratorului destituit Barba Victor, a intentat față de întreprinderea societatea cu răspunderea limitată "Vartex-Net" procesul de insolabilitate cu aplicarea falimentului simplificat.

Atît în cadrul administrării provizorii, cît și pe parcursul procesului de insolabilitate bunuri al debitorului care ar putea fi incluse în masa debitoare pentru a fi valorificate în vederea achitării creanțelor față de creditori au fost depistate, dar sunt insuficiente chiar și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolabilitate.

Ținînd cond de comportamentul administratorului Barba Victor și luînd în considerație faptul că organele de conducere a întreprinderii insolabile prin acțiunile sale intenționate au dus întreprinderea în prag de faliment, faptul neaprezentării actelor contabile, a ștampilei, actelor de constituire a întreprinderii cît și celorlalte acte prevăzute de legislație, lichidatorul întreprinderii consideră posibil încasarea de la persoanele culpabile toate datoriile întreprinderii deținute față de creditori.

La data de 14 martie 2013, a intrat în vigoare Legea insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012. În conformitate cu legislația în vigoare și anume a prevederilor art. 247 sînd delimitate persoanele care fac parte din organele de conducere a întreprinderii insolabile și anume; debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Astfel, au invocat că conform prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolabilității, membrii organelor de conducere urmează să fie atrași la răspundere subsidiară.

Lichidatorul întreprinderii Sergiu Guțu, la adunarea generală a creditorilor din data de 10 iunie 2015 a raportat despre starea lucrurilor de fapt la întreprindere menționînd că organele de conducere a întreprinderii nu permit accesul în încăperile debitorului, nu au transmis nici un act contabil în conformitate cu legislația în vigoare cît și conform Hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate din 19 martie 2015.

Astfel, luînd în considerație acest fapt, au relevat că, a avut loc aducerea societății comerciale la insolabilitate intenționată care atrage după sine aplicarea art. 15 alin. (1) din Legea insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că, în cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

De asemenea, au invocat că, culpa membrilor organelor de conducere a debitorului este stabilită prin faptul că aceștia au încălcat grav prevederile art. 27 alin. (3) din Legea insolvenței, care îi obligă la transmiterea administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

În acest sens, a atenționat că, pînă la depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară obligația prevăzută de art. 27 alin. (3) din Legea insolvenței nu a fost executată.

Luînd în considerație cele relatate supra, au conchis că administratorul și fondatorul Barba Victor cu cota-parte de 50% și fondatorul întreprinderii Varzari Maxim cu cota-parte de 50%, urmează a fi atrași la răspundere subsidiară pentru următoarele fapte:

- Desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperire debitorului;
- Ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;
- Disponerea continuării unei activități a debitorului are a dus în mod vădit întreprinderea la incapacitate de plată;
- Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14 ori cererea a fost depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău sect. Botanica;
- Neprezentarea actelor contabile pentru verificare;
- Neprezentarea datelor cu privire la bunurile întreprinderii;
- Comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului cum ar fi debrășarea de bunurile întreprinderii ori nu a fost stabilit locul de aflare a calculatoarelor și a utilajului care erau instalate în salonul de internet.

Prin hotărîrea din 04 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului societății comerciale "Vartex-Net" societate cu răspundere limitată – Guțu Sergiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a întreprinderii insolvente în persoana administratorului și fondatorului Barba Victor cu cota-parte de 50% și fondatorului Varzari Maxim cu cota-parte de 50%.

La 07 iunie 2016 lichidatorul societății comerciale "Vartex-Net" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment simplificat, Sergiu Guțu a depus cerere de recurs nemotivată prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărîri de atragere la răspundere subsidiară a factorilor de decizie.

La 09 iunie 2016 lichidatorul societății comerciale "Vartex-Net" societate cu răspundere limitată a depus recurs motivat în care a invocat că societatea

comercială ”Vartex-Net” societate cu răspundere limitată a fost creată cu scopul de a obține profit din activitatea economică.

Din analiza efectuată de către administratorul provizoriu cât și de administratorul insolvenței se vede clar că întreprinderea a fost lăsată de izbeliște de către organele de conducere a societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”. Neavând altă posibilitate de a încasa creanța deținută față de debitor, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, sect Botanica a depus cerere introductivă care a fost admisă de către Curtea de Apel Chișinău.

La 19 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea creditorului în ședință publică fără participarea administratorului destituit Barba Victor, a intentat față de întreprinderea societatea cu răspundere limitată ”Vartex-Net” procesul de insolvență cu aplicarea falimentului simplificat.

Atît în cadrul administrării provizorii, cât și pe parcursul procesului de insolvență bunuri al debitorului care ar putea fi incluse în masa debitoare pentru a fi valorificate în vederea achitării creanțelor față de creditori au fost depistate, dar sunt insuficiente chiar și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență.

Ținînd cont de comportamentul administratorului Barba Victor, luînd în considerație faptul că organele de conducere a întreprinderii insolvente prin acțiunile sale intenționate au adus întreprinderea în prag de faliment, faptul neprezentării actelor contabile, a ștampilei, actelor de constituire a întreprinderii cât și a celorlalte acte prevăzute de legislație, lichidatorul întreprinderii consideră posibil încasarea de la persoanele culpabile toate datoriile întreprinderii față de creditori.

La data de 14 martie 2013, a intrat în vigoare Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu legislația în vigoare și anume a prevederilor art. 247 sînd delimitate persoanele care fac parte din organele de conducere a întreprinderii insolvente și anume; debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Astfel, a invocat că, conform prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței membrii organelor de conducere urmează să fie atrași la răspundere subsidiară.

Lichidatorul întreprinderii Sergiu Guțu, la adunarea generală a creditorilor din data de 10 iunie 2015 a raportat despre starea lucrurilor de fapt la întreprindere, menționînd că organele de conducere a întreprinderii nu permit accesul în încăperile debitorului, nu au transmis nici un act contabil în conformitate cu legislația în vigoare cât și conform Hotărîrii Judecătorești de intentare a procesului de insolvență din 19 martie 2015.

Astfel, luînd în considerație acest fapt, au relevat că, a avut loc aducerea societății comerciale la insolvență intenționată care atrage după sine aplicarea

art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

De asemenea, au invocat că, culpa membrilor organelor de conducere a debitorului este stabilită prin faptul că aceștia au încălcat grav prevederile art. 27 alin. (3) din Legea insolvenței, care îi obligă la transmiterea administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

În acest sens, a atenționat că pînă la depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară obligația prevăzută de art. 27 alin. (3) din Legea insolvenței nu a fost executată.

Luînd act de propunerea administratorului, adunarea repetată a creditorilor a decis atragerea la răspundere subsidiară solidară a administratorului și fondatorului Barba Victor care deține o cotă-parte de 50% și a fondatorului întreprinderii Varzari Maxim care deține 50% cotă-parte.

Luînd în considerație cele relatate supra, au conchis că administratorul și fondatorul Barba Victor cu cota-parte de 50% și fondatorul întreprinderii Varzari Maxim cu cota-parte de 50%, urmează a fi atrași la răspundere subsidiară pentru următoarele fapte:

- Desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperire debitorului;
- Ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;
- Disponerea continuării unei activități a debitorului care a dus în mod vădit întreprinderea la incapacitate de plată;
- Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14 ori cererea a fost depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău sect. Botanica;
- Neprezentarea actelor contabile pentru verificare;
- Neprezentarea datelor cu privire la bunurile întreprinderii;
- Comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului cum ar fi debrășarea de bunurile întreprinderii ori nu a fost stabilit locul de aflare a calculatoarelor și a utilajului care erau instalate în salonul de internet.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs relevă că dispozitivul hotărîrii a fost emis de Curtea de Apel la 04 martie 2016.

Recursul nemotivat a fost depus de către lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”, Sergiu Guțu la 17 martie 2016 (f.d. 40).

Potrivit scrisorii nr. 2558 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia hotărîrii părților la 17 martie 2016, însă la materialele cauzei, nu este anexată nici o probă cu privire la confirmarea recepționării hotărîrii motivate de către părți.

La 09 iunie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”, Sergiu Guțu a depus cerere de recurs motivat (f.d. 43-45).

Respectiv, instanța de recurs consideră recursul depus în termenii prevăzuți de lege.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs. Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Conform art.5 alin.(5) lit. f) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competente ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvența debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrșite de aceștia.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora *le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței, lichidatorul instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere.* Articolul 247 alin. (1) din Legea insolvenței, statuează că, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1595 din 27 ianuarie 2016 asociați ai societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net” sunt Barba Victor cu o cotă de participare de 50% și Varzari Maxim cu o cotă de participare de 50%, administratorul societății comerciale fiind Barba Victor (f.d. 26).

Lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”, în proces de lichidare, Sergiu Guțu a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui Barba Victor și Varzari Maxim.

Pe lângă cele stipulate în art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, tot la art. 248, legea stabilește acțiunile pentru care membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere pot fi atrași la răspundere subsidiară și anume:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14;
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Prin urmare Legea insolabilității, stabilește **3 condiții cumulative** pentru atragerea la răspundere subsidiară și anume:

- persoana să fie membru al organului de conducere și/sau supraveghere a societății insolabile;
- apariția stării de insolabilitate să fie imputabilă acestora;
- să comită una din acțiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolabilității.

Cu referire la imputabilitatea stării de insolabilitate membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere instanța de recurs relevă următoarele:

Conform art. 68 alin. (2) Codul civil, fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

În acest context, art. 15 alin. (1) din Legea insolabilității, statuează că, în cazul insolabilității debitorului *din culpa* fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Respectiv, la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere, instanța de insolabilitate urmează să **constate culpa acestora ca o condiție obligatorie**.

Culpa lui Barbă Victor și Varzari Maxim, urmează să fie constatată reieșind din elementele obligatorii a răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu și urmările prejudiciabile.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură

civilă și cu cele ale prezentei legi. Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, art. 66 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței prevede că, lichidatorul examinează activitatea debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvență în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvență în termenul stabilit de ea.

Prin urmare, lichidatorul urma să prezinte un raport amănunțit cu privire la cauzele și împrejurările care au dus la insolvență în care să fie reflectat: fapta ilicită, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate și culpa aducerii la insolvență a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere or, argumentul precum că întreținerea a fost lăsată de izbeliște de către organele de conducere nu reprezintă o probă pertinentă și concludentă în vederea constatării imputabilității aducerii la insolvență a societății cu răspundere limitată "Vartex-Net", în proces de lichidare.

Cu referire la temeiul atragerii la răspundere subsidiară, recurentul a invocat prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, specificând că administratorul societății cu răspundere limitată "Vartex-Net" Sergiu Guțu nu a predat nici un act contabil a societății.

În acest sens, art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvenței stabilește ca temei de atragere la răspundere disciplinară contribuția la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire a ștampilei.

Dispariția documentelor contabile, ca stare juridică urmează să fie constatată prin probe pertinente și concludente, astfel ca instanța de insolvență să constate contribuția la dispariția actelor contabile de către membrii organelor de conducere și/sau supraveghere. Or, netransmiterea actelor contabile de către administratorul societății cu răspundere limitată "Vartex-Net", Barba Victor nu se echivalează cu dispariția actelor contabile.

Luând în considerație acest fapt, instanța de recurs suplimentar, conchide că, art. 295 alin. (7) din Codul contravențional stabilește ca contravenție ***pierderea, sustragerea sau distrugerea documentelor contabile*** pînă la expirarea termenului de păstrare a lor, conform regulilor stabilite de Organul de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova, sau nerestabilirea lor, conform legislației, în termen de pînă la 3 luni din momentul constatării faptului respectiv.

Cu referire la argumentul recurentului privind neexecutarea de către administratorul societății cu răspundere limitată "Vartex-Net", Barba Victor a obligației stabilite de art. 27 alin. (3) din Legea insolvenței, care prevede că, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, ***în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere***, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele

activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampilă întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare, instanța de recurs menționează următoarele:

Potrivit art. 27 alin. (4) din Legea insolvenței, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3), inclusiv ștampila, nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Respectiv, alin. (4) al art. 27 este efectul neexecutării alin. (3) al articolului în cauză, care stabilește că informațiile se prezintă în 3 zile de la cererea lichidatorului/administratorului.

În speță, recurentul nu a prezentat nici o probă care să confirme înaintarea cererii către Victor Barbă administratorul societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”, în proces de lichidare cu cererea de solicitare a actelor contabile.

Cu referire la nedepunerea cerere de intentare a procesului de insolvență în termenul prevăzut de lege, instanța de recurs conchide următoarele:

Conform art.14 alin.(1), (2) și (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori, în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

Articolul 10 alin.(1), (2) și (3) aceeași Lege prevede că, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil. Din sensul normelor de drept citate rezultă că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii incapacității de plată sau supraîndatorarea.

Conform art.72 alin.(7) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, în cazul apariției indiciilor de insolvență, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea

unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

În speță, lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net” nu a adus nici o probă pertinentă și concludentă care să reflecte momentul survenirii incapacității de plată și supraîndatorării și inacțiunile membrilor organelor de conducere.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”, în proces de lichidare, Sergiu Guțu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, în pricina civilă, la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată ”Vartex-Net”, în proces de lichidare, Sergiu Guțu cu privire atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a întreprinderii insolubile în persoana administratorului și fondatorului Barba Victor cu cota-parte de 50% și fondatorului Varzari Maxim cu cota-parte de 50%

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

