

Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Auto favorit” privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 26 februarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în continuare OTC al Cancelariei de Stat) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Auto favorit” privind anularea deciziei nr.10/21-11 din 04 decembrie 2014 „cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Nicolae H. Costin, 61/6 lit. A (parter) SRL „Auto favorit”.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, OTC al Cancelariei de Stat în conformitate cu art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a deciziei nr.10/21-11 din 04 decembrie 2014 „cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Nicolae H. Costin, 61/6 lit. A (parter) SRL „Auto favorit” și a constatat că, actul administrativ vizat este emis contrar prevederilor legale.

La 06 ianuarie 2015, OTC al Cancelariei de Stat Chișinău a notificat Consiliului mun. Chișinău ilegalitatea deciziei nr.10/21-11 din 04 decembrie 2014, solicitînd anularea actului administrativ vizat, însă nu a primit răspuns.

Opinează reclamantul că, pîrîtul la emiterea deciziei contestate a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3) și (5) al Legii privind administrația publică locală.

Prin cererea suplimentară depusă pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitînd și anularea contractului de locațiune, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și SRL „Auto favorit”, care a fost încheiat ulterior emiterii deciziei nr.10/21-11 din 04 decembrie 2014.

Consideră reclamantul, că decizia Consiliului mun. Chișinău nr.10/21-11 din 04 decembrie 2014 a fost emisă contrar prevederilor legale și solicită anularea acesteia, respectiv care atrage după sine și anularea actului juridic încheiat ulterior, contractul de locațiune încheiat între Consiliul mun. Chișinău și SRL „Auto favorit”.

Cere, reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară, anularea deciziei nr.10/21-11 din 04 decembrie 2014 „cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Nicolae H. Costin, 61/6 lit. A (parter) SRL „Auto favorit” și contractului de locațiune încheiat între Consiliul mun. Chișinău și SRL „Auto favorit”, ca act juridic subsecvent deciziei (f.d. 45).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de OTC al Cancelariei de Stat Chișinău împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Auto favorit” privind contestarea actelor administrative, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, OTC al Cancelariei de Stat Chișinău a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a admis apelul declarat de OTC al Cancelariei de Stat Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat Chișinău, prin care s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr.10/21-11 din 04 decembrie 2014 „cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Nicolae H. Costin, 61/6 lit. A (parter) SRL „Auto favorit” și contractul de locațiune, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și SRL „Auto favorit”.

La 11 mai 2016, Consiliul mun. Chișinău a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca depusă tardiv.

În susținerea recursului s-a invocat că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, și anume, art. 14 și art.17 ale Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006.

Susține că, instanța de apel nu a luat în considerare că, în adresa intimatului a fost expediat răspunsul la notificare la 19 ianuarie 2015 și recepționat la 20 ianuarie 2015, astfel încît cererea de chemare în judecată urma a fi depusă la 20 februarie 2015, pe cînd OTC al Cancelariei de Stat Chișinău s-a adresat în instanța de judecată la 26 februarie

2015, omițind termenul legal de înaintare a acțiunii în instanța de contencios administrativ.

De asemenea, consideră recurentul că, solicitând prin cerere suplimentară și anularea contractului de locațiune, OTC al Cancelariei de Stat Chișinău nu a înaintat acțiunea față de pîrîtul corespunzător.

Prin referința depusă la 16 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului, ca fiind nefondat, cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că, la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere a deciziei recurate, înregistrată sub nr. 2103, însă fără indicarea datei, luni și anului de expediere (f.d. 138), iar la materialele cauzei nu sunt anexate careva date referitor la recepționarea copiei deciziei recurate, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Consiliul mun. Chișinău în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi