

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele lui Daranuța Vladimir și Musteață Nina cu privire la corectarea erorilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016,

A C O N S T A T A T :

La 31 mai 2013, Daranuța Vladimir și Munteanu Tatiana, au depus cerere de chemare în judecată către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, Musteață Nina, privind anularea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor au indicat că în nemijlocita apropiere a caselor acestora din str. Perilor. 6 și respectiv nr.8, mun. Chișinău, a demarat edificarea unui bloc locativ cu 7 nivele.

Reclamanții nu sunt de acord cu edificarea acestui bloc locativ, deoarece în procesul obținerii documentației ce ar permite demararea lucrărilor, de către autoritatea publică locală, Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” și Slav Piotr au fost comise mai multe încălcări. Intru soluționarea extrajudiciară a problemei apărute, la 22 aprilie 2013, a fost înaintată o cerere prealabilă către autoritatea publică locală, care a fost înregistrată cu nr. Loc-3784/3/13, dar până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Daranuța Vladimir și Munteanu Tatiana au menționat că la emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru edificarea blocului locativ cu 7 nivele, au fost încălcate prevederile expuse în Planul Urbanistic General.

Solicită reclamanții anularea certificatului de urbanism nr. 564i/12 din 28 septembrie 2012 și autorizației de construcție nr.72-c/12 din 25 octombrie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 11 iulie 2013, a fost admis renunțul reclamantei, Munteanu Tatiana, la acțiune iar procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daranuța Vladimir și Munteanu Tatiana către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu, Slav Piotr și Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, privind contestarea actelor administrative, în partea pretențiilor înaintate de Munteanu Tatiana, a fost încetat (f.d.

La 06 noiembrie 2013, Procuratura mun. Chişinău în interesele lui Daranuţa Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chişinău, intervenienti accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, privind anularea actului administrativ şi obligarea modificării documentaţiei.

În motivarea pretenţiilor a indicat că Procuratura mun. Chişinău, în baza adresării pensionarului Vladimir Daranuţa, a efectuat controlul legalităţii eliberării de către Primăria mun. Chişinău a autorizaţiei de construire nr. 72-c/12 din 25 octombrie 2012, privind autorizarea executării lucrărilor de construire a unui bloc locativ D+P+5E, situat în mun. Chişinău, str. Perilor, nr. 6 şi nr. 8.

Astfel, a constatat că la 25 octombrie 2012, în baza cererii lui Slav Piotr şi Societăţii cu Răspundere Limitată „Bramius” a fost eliberată autorizaţia de construire nr. 72-c/12 pentru construirea unui bloc locativ.

În rezultatul controlului efectuat s-a stabilit că autorizaţia de construire indicată este ilegală şi urmează a fi anulată, motivînd că, în rezultatul verificării legalităţii eliberării documentaţiei de proiect în baza căreia s-a autorizat construirea imobilului indicat s-a constatat că, documentaţia de proiect a fost elaborată cu încălcarea condiţiilor caracteristice zonei de urbanism reglementate adresei menţionate. Susţine că la 28 septembrie 2012, lui Slav Piotr şi Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” le-a fost perfectat şi eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 564i/12 în vederea elaborării documentaţiei de proiect pentru construirea unui bloc locativ D+P+5E pe terenul eliberat în urma demolării construcţiilor existente, situate în mun. Chişinău, str. Perilor, nr. 6 nr. 8.

Potrivit datelor din Regulamentul local de urbanism al oraşului Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, terenul pe care urmează a fi executate lucrările de construcţie este amplasat în zona rezidenţială existentă a sectorului Buiucani, mun. Chişinău, fiindu-i atribuit cod urbanistic de reglementare „R3”, fapt confirmat şi de către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului mun. Chişinău prin răspunsul nr. 21/3235 din 10 iulie 2013, adresat lui Vladimir Daranuţa.

A menţionat că potrivit pct. 3 din decizia Consiliului mun. Chişinău nominalizate, Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare este obligată să elaboreze şi să aprobe documentaţia de urbanism în conformitate cu prevederile Regulamentului local de urbanism al oraşului Chişinău. Astfel, consideră că parametri aplicaţi potrivit Planului Urbanistic General al or. Chişinău în cazul codului urbanistic de reglementare „R3” sunt: pentru (procentul de ocupare a terenului) POT pînă la 35%; (coeficientul de utilizare a terenului) CUT : 0,5-1-0,1 mansardă şi înălţimea maximă de 10,5 m şi alţi parametri. În rezultatul coroborării parametrilor caracteristice codului urbanistic „R3” cu condiţiile prescrise în certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 564i/12 din 28 septembrie 2012, s-a stabilit că exigenţele CUT au fost depăşite considerabil, fiind de asemenea, depăşită considerabil şi înălţimea maximă a construcţiei care urma a fi de pînă la 2 nivele+mansardă şi nici într-un caz în 7 nivele.

Documentația de proiect a fost elaborată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 564i/12 din 28 septembrie 2012, care a fost eliberat cu încălcarea prevederilor art. 6 alin.(2) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, și anume, lipsește avizul sanitar; avizul ecologic; avizul serviciului pompieri și salvatori. La data de 05 august 2013, luând în considerație caracterul încălcărilor stabilite, Procuratura mun. Chișinău, a contestat cu recurs în ordinea prevederilor art. 19 al Legii cu privire la Procuratură autorizația de construire nr.72-c/12 din 25 octombrie 2012, solicitând anularea acesteia cu întreprinderea măsurilor în vederea modificării documentației de proiect în corespundere cu exigențele caracteristice codului urbanistic de reglementare „R3”.

Menționează că prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1543-p din 02 septembrie 2013, Procuratura mun. Chișinău a fost informată că, careva abateri de la parametrii de bază caracteristici codului urbanistic „113” nu au avut loc la eliberarea actului administrativ contestat. Respectiv, recursul înaintat de către Procuratura mun. Chișinău a fost respins.

Potrivit datelor din Registrul Bunurilor Imobile, la 28 mai 2013, Ciuvalschi Gheorghe Chirii în baza contractului de vânzare-cumpărare a procurat de la Piotr Slav bunurile imobile din str. Perilor, nr. 8, mun. Chișinău, pe care urmează a fi executate lucrările de construcție în baza autorizației de construire contestată.

Solicitată Procuratura mun. Chișinău anularea autorizației de construire nr.72-c/12 din 25 octombrie 2012, ca fiind ilegală și obligarea Primăriei mun. Chișinău să modifice documentația de proiect prezentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” și Slav Piotr, în corespundere cu exigențele și reglementările codului urbanistic „R3”.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, a fost conexasă într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daranuța Vladimir către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, Mustățâ Nina, privind anularea actelor administrative și pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Daranuța Vladimir către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, privind anularea actului administrativ și obligarea modificării documentației (f.d. 11-13, vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 mai 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de cererea de chemare în judecată înaintată de Daranuța Vladimir către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, Mustățâ Nina, privind anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Daranuța Vladimir către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, privind anularea actului administrativ și obligarea modificării documentației.

S-a anulat certificatul de urbanism nr. 564i/12 din 28 septembrie 2012 și

autorizația de construcție 72-e/12 din 25 octombrie 2012 eliberate Societății cu Răspundere Limitată „Bramius” și lui Slav Piotr prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ D+P+5E în mun. Chișinău, str. Perilor, nr. 6 și nr. 8 și s-a respins acțiunea înaintată de Daranuța Vladimir către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii, Slav Piotr, Societate cu Răspundere Limitată „Bramius”, Ciuvalschii Gheorghe și Mustață Nina, cu privire la anularea certificatului de urbanism și autorizației de construcție.

Pretențiile înaintate de Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Daranuța Vladimir către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, ce țin de obligarea Primăriei mun. Chișinău să modifice documentația de proiect prezentată de Slav Piotr și Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” în corespundere cu exigențele și reglementările codului urbanistic, au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 16, 20-38, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, apelul declarat de Ciuvalschi Gheorghe și Slav Piotr a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 mai 2015 (f.d. 138, 139-152, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2016, recursurile declarate de Slav Piotr și avocatul Alexa Iurie, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bramius”, se consideră inadmisibile (f.d. 190-195, vol. III).

La 27 mai 2016, avocatul Natalia Covaliov, în interesele lui Daranuța Vladimir și Mustață Nina a depus o cerere prin care a solicitat corectarea erorilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016.

Examinînd materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că în textul și dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost comisă o eroare evidentă, considerînd necesar de a corecta, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-a comis o eroare în textul și dispozitivul deciziei, indicîndu-se eronat sintagma „avocatul Alexa Iurie, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bramius””, în loc de „avocatul Alexa Iurie, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bramius” și Ciuvalschi Gheorghii”.

Eroarea admisă în textul și dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 este evidentă.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta eroarea strecurată în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, prin înlocuirea sintagmei „avocatul Alexa Iurie, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bramius””, cu sintagma „avocatul Alexa Iurie, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bramius” și Ciuvalschi Gheorghii”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se admite cererea depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele lui Daranuța Vladimir și Musteață Nina cu privire la corectarea erorii din încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016.

Se corectează greșeala strecurată în textul și dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daranuța Vladimir către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, Mustăță Nina, privind anularea actelor administrative, cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Daranuța Vladimir către Primăria mun. Chișinău, intervenienti accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, privind anularea actului administrativ și obligarea modificării documentației, prin înlocuirea sintagmei „avocatul Alexa Iurie, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bramius””, cu sintagma „avocatul Alexa Iurie, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bramius” și Ciuvalschi Gheorghii”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală