

## **Dosarul nr.3r-143/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – O. Melniciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, N. Simciuc, A. Pahopol

### **DECIZIE**

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Frunza Nicolae în pricina civilă la acțiunea lui Frunza Nicolae împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău privind accesul al informație, compensarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

Frunza Nicolae la data de 19 august 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva IP Rîșcani, mun. Chișinău privind obligarea pîrîtului să prezinte informația solicitată, demolarea construcției nefinalizate, repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 16 000 lei și compensarea prejudiciului moral în sumă de 32 000 lei ( f.d. 3).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată ( f.d. 42).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la data de 22 aprilie 2016 Frunza Nicolae a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond ( f.d. 49).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantul termen pînă la data de 16 iunie 2016 ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 510 lei ( f.d. 53-54).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 02 iunie 2016 Frunza Nicolae a depus recurs, solicitînd casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la examinare în instanța de apel în procedura contenciosului administrativ ( f.d.64-65).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că s-a adresat în instanța de judecată în procedura contenciosului administrativ, iar conform legii taxei de stat sunt scutiți de la plata taxei de stat reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 mai 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal și recepționată de către recurent la data de 24 mai 2015 ( f.d. 57).

Recursul depus la data de 02 iunie 2016 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din următoarele considerente.

Frunza Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva IP Rîșcani mun. Chișinău privind accesul la informație, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2016 acțiunea lui Frunza Nicolae a fost respinsă.

La data de 22 aprilie 2016 Frunza Nicolae a contestat-o cu apel nemotivat. La data de 05 mai 2016 a depus apel motivat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 mai 2016 nu a dat curs cererii de apel, a acordat termen lui Frunza Nicolae pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial a câte 75 lei plus 360 lei pentru cerința cu caracter patrimonial, în total suma de 510 lei.

Soluția instanței de apel contravine prevederilor legal, ori potrivit art. 4, pct. 7 al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 în colaborare cu art. 16 alin. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000; prevăd că *„reclamanții, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sînt scutiți de plata taxei de stat”*.

La acest capitol Plenul Curții Supreme de Justiție a dat următoarea explicație *„reclamanții sînt scutiți de plata taxei de stat atît la depunerea cererii de chemare în judecată, cît și la depunerea recursului împotriva hotărîrii judecătorești*.

*Dat fiind faptul că pretențiile cu privire la plata daunelor materiale și morale derivă din actul administrativ contestat, reclamantul este scutit de plata taxei de stat atât la înaintarea unor asemenea pretenții în contenciosul administrativ, cât și în cazul înaintării unei acțiuni de sine stătătoare în ordinea procedurii de drept comun”.*

Astfel, din litigiul dedus judecății rezultă, că prezenta acțiune decurge din raporturi de contencios administrativ, fiind invocat îngrădirea accesului la informație, iar reclamantul – apelantul este scutit de la plata taxei de stat, atât la înaintarea pretențiilor cu privire la plata daunelor materiale și morale care derivă din dreptul îngrădit, atât la înaintarea acțiunii, cât și la contestarea hotărârii judecătorești.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sînt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de către Frunza Nicolae.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Frunza Nicolae împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău privind accesul la informație și compensarea prejudiciului material și moral.

Se remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel depuse de Frunza Nicolae.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas