

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Mărgineanu Alexandru în interesele Societății cu Răspundere Limitată „ELS Trans”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Diaconu Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELS Trans” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „ELS Trans”,

c o n s t a ț ă

La 23 februarie 2015, SRL „Diaconu Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ELS Trans” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2015, a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat din contul SRL „ELS Trans” în beneficiul SRL „Diaconu-Lux” suma de 4232 dolari SUA cu titlu de datorie pentru valoarea mărfii, suma de 22 270 lei care include datoria pentru plata în avans în sumă de 14 950 lei, taxa de stat în mărime de 3320 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei (f.d.35).

La 20 iulie 2015, SRL „ELS Trans” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de procedură, din motiv că nu a cunoscut despre existența procesului dat (f.d.41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, a fost admisă cererea SRL „ELS Trans” privind repunerea apelului în termen.

S-a repus SRL „ELS Trans” în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.53-55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „ELS Trans”, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea plății taxei de stat în sumă de 2 490 lei și a apelului motivat, pînă la 24 martie 2016 ora 16.00 (f.d. 64-65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, a fost restituit apelul declarat de către SRL „ELS Trans” din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile depistate în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.72-79).

La 05 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii emise (f.d. 75).

La 06 aprilie 2016, SRL „ELS Trans” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu repunerea în termen pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de instanța de apel și remiterea pricinii către Curtea de Apel pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către SRL „ELS Trans” la 06 aprilie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, SRL „ELS Trans” a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 24 martie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a stabilit că, prin încheierea instanței de apel din 24 martie 2016 a fost restituit apelul declarat de către SRL „ELS Trans” din motiv că apelantul nu a achitat taxa de stat și nu a depus apelul motivat în termenul acordat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 20 iulie 2015, SRL „ELS Trans” a depus cerere de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat (f.d.41).

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 februarie 2016, nu a dat curs cererii de apel depuse de către SRL “ELS Trans” fiindu-i acordat termen pentru prezentarea plății taxei

de stat în sumă de 2490 lei și a apelului motivat, pînă la 24 martie 2016, ora 16.00 (f.d.64-65).

Încheierea instanței de apel a fost expediată către recurent la 29 februarie 2016 și recepționată de către ultimul, la 01 martie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele (f.d. 68).

Astfel, SRL “ELS Trans” a cunoscut cu certitudine conținutul și termenul acordat de către instanța de judecată, iar în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată, cererea de apel, î-i va fi restituită.

Potrivit 102 alin. (6) CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Conform art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază persoanelor juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Prin urmare, argumentul recurentului că nu este clar cine a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu i s-a dat curs apelului și cine s-a semnat pe avizul de recepție, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat.

Or, din avizul de recepție anexat la dosar, clar rezultă că încheierea emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 11 februarie 2016 a fost expediată la sediul recurentului.

Luînd în considerație cele expuse mai sus, instanța de recurs reține că Curtea de Apel întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către SRL “ELS Trans”, din motiv că ultimul nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, SRL “ELS Trans” și nici avocatul Mărgineanu Alexandru nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat.

Instanța de recurs reține că recurentul urma să se folosească de drepturile sale procedurale cu bună-credință și din data depunerii apelului - 20 iulie 2015, pînă la restituirea acestuia de către instanța de apel, a avut timp suficient pentru a înlătura neajunsurile pe care le-a cunoscut cu certitudine.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, avînd în vedere că instanța de apel corect a restituit SRL “ELS Trans” cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Mărgineanu Alexandru în interesele Societății cu Răspundere Limitată „ELS Trans”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Diaconu Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELS Trans” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală