

Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Managadze Solomon prin intermediul reprezentantului, avocatul Tetelea Marcel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Managadze Solomon împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Morar Aurel privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05.05.2015 și s-a pronunțat o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 03 octombrie 2012, Managadze Solomon s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Morar Aurel privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21.01.2012 Morar Aurel, conducînd automobilul de model „Acuria MDX” cu n/î CZX 077, a comis un accident rutier, în rezultatul căruia i-a fost deteriorat automobilul „Toyota Picnic” cu n/î C MN 821.

Conform actului nr. 10288, întocmit la cererea CIA „Asito” SA, costul reparației automobilului de marca „Toyota Picnic” constituie 25 234,66 lei.

Menționează reclamantul că, în urma actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 201/02A din 22.02.2012, costul condiționării automobilului de

marca „Toyota Picnic” constituie 45614,30 lei, iar prin actul din 10.04.2012 de executare a lucrărilor de recondiționare a automobilului „Toyota Picnic” a constituit suma de 44 485,00 lei (inclusiv TVA 7414,17 lei), care a fost achitată pe deplin conform facturii fiscale din 10.04.2012.

La 13.04.2012 a solicitat de la Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA restituirea sumei de 19 250,34 lei care constituie diferența reală evaluării costului reparației în coraport cu suma de 25234,66 lei, primită conform actului nr. 10288 întocmit de CIA „Asito”SA, însă prin răspunsul din data de 15.05.2012 i-a fost refuzată solicitarea.

Solicită reclamantul, încasarea de la pîrît a prejudiciului material în mărime de 19 250,34 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05.05.2015, acțiunea a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui Managadze Solomon a sumei de 19 250 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 580,000 lei, iar în total suma de 19830 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, CIA „Asito” SA a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de CIA „Asito” SA, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05.05.2015 și s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Managadze Solomon în beneficiul CIA „Asito” SA cheltuielile legate de achitarea taxei de stat pentru examinarea apelului în sumă de 435 lei.

La 26 aprilie 2016, Managadze Solomon prin intermediul reprezentantului, avocatul Tetelea Marcel, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală.

Susține recurentul că, despăgubirea de asigurare urmează să fie executată în baza prevederilor art. 15 alin. (5) din Legea cu privire la asigurări, care determină despăgubirea de asigurare reieșind din prejudiciul real suportat la data producerii evenimentului asigurat.

Deoarece intimatul a recunoscut faptul producerii cazului asigurat, a reparat parțial cheltuielile necesare restabilirii automobilului, consideră că, este obligat să restituie suma de 19 250 lei, ce constituie diferența reală evaluării costului reparației în coraport cu suma de 25 235 lei primită din cei 44 485 lei, real cheltuiți.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Managadze Solomon prin intermediul

reprezentantului, avocatul Tetelea Marcel, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Managadze Solomon prin intermediul reprezentantului, avocatul Tetelea Marcel este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Managadze Solomon prin intermediul reprezentantului, avocatul Tetelea Marcel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Managadze Solomon prin intermediul reprezentantului, avocatul Tetelea Marcel, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî