

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Nogai
instanța de recurs: T. Vieru, O. Sternioală, P. Moraru

Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „S.B. Fainex”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Ion, Fulga Alla, Calmîș Polina, Taran Anatolie, Tentiuc Elena, Frunze Sergiu și Polișciuc Vlada împotriva Societății Comerciale „S.B. – Fainex” Societate cu Răspundere Limitată și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 privind constatarea nulității contractului; încasarea investiției introdusă conform contractului și a despăgubirilor pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 care a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „S.B. Fainex”,

c o n s t a t ă :

La 29 noiembrie 2013, Rusu Ion, Fulga Alla, Calmîș Polina, Taran Anatolie, Tentiuc Elena, Frunze Sergiu și Polisciuc Vlada s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „S.B. – Fainex” societate cu răspundere limitată și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 privind constatarea nulității contractului; încasarea investiției introdusă conform contractului și a despăgubirilor pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat reclamanții că prin contractele de investiție încheiate între aceștia, în calitate de beneficiari, SC „S.B. – Fainex” SRL, în calitate de antreprenor și CCL-312, în calitate de executor a fost negociată executarea lucrărilor suplimentare de amenajare a teritoriului complexului locativ și anume, pentru organizarea unei parcări auto conform proiectului de execuție „Amenajarea parcarilor adăugătoare la blocurile locative cu obiective de menire social-culturală din str. Ceucari”.

Menționează reclamantii că potrivit pct. 2.1. al contractelor de investiții, executorul, în parteneriat cu antreprenorul, și-a asumat obligația să execute lucrările sus-indicate din contul investițiilor beneficiarilor cu predarea în folosința ultimilor, pe un termen nedeterminat, cîte un sector amenajat pentru organizarea parcării.

Totodată, în conformitate cu pct. 2.3. al contractelor, pîrîții și-au asumat obligația de a transmite parcările în baza actelor de transmitere-primire nu mai tîrziu de data de 31 mai 2011.

Pe de altă parte, conform pct. 2.2. și 3.1., beneficiarii s-au obligat să achite antreprenorului plata pentru lucrările executate în mărime de 15 700 lei.

Susțin reclamantii că sumele respective au fost achitate așa cum prevăd contractele antreprenorului, însă parcările nu au fost transmise, actele de primire-predare nu au fost semnate, iar schema de amenajare nu a fost anexată.

Consideră că antreprenorul, obligîndu-se să amenajeze și să le transmită beneficiarilor în drept de folosință pe un termen nedeterminat și cu titlu gratuit ceea ce nu îi aparține, de fapt, a indus în eroare reclamantii.

Precizează că potrivit datelor ÎS „Cadastru”, terenul cu numărul cadastral 0100404018 cu S 9500 m.p. pe care antreprenorul și executorul au planificat și s-au obligat să predea beneficiarilor parcare, cu încasarea de la ultimii cîte 15700 lei fiecare, aparține administrației publice locale, transmis în folosința RPS „Scut” pentru construcția a șapte blocuri locative. Pîrîții nu dispun și nu au prezentat beneficiarilor proiectul de execuție și nici vreun act administrativ prin care acestora li s-a fi transmis terenul pentru organizarea parcarilor.

Respectiv, actele juridice semnate cu reclamantii sunt lovite de nulitate absolută, or, acestea contravin prevederilor art.206 Cod civil și Regulamentului cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008, corespunzător, prin prisma art.220 Cod civil, sunt nule. Ca efect al restituirii bilaterale, potrivit art.19 Cod civil, reclamantii au pretins încasarea banilor achitați în contul acestor contracte.

Prin cererea de concretizare a cerințelor, reclamantul Rusu Ion a solicitat constatarea nulității contractului nr.6/P din 01.12.2010, încheiat între CCL-312, SC „S.B. – Fainex” SRL și Rusu Ion cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ, încasarea de la SC „S.B. – Fainex” SRL în beneficiul său a sumei de 15700 lei cu titlu de investiție introdusă conform contractului; a sumei de 696,82 lei cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral în quantum bănesc de 5000 lei; compensarea cheltuielilor judiciare: taxa de stat în sumă de 600 lei și asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Reclamanta Fulga Alla prin cererea de concretizare a pretențiilor a solicitat constatarea nulității contractului nr.23/P din 23.12.2010, încheiat între CCL-312, SC „S.B. – Fainex” SRL și Fulga Alla cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ; încasarea de la SC „S.B. – Fainex” SRL în beneficiul ei a sumei de 15700 lei, cu titlu de investiție introdusă conform contractului; a sumei de 696,82 lei cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral în quantum bănesc de 5000 lei; compensarea cheltuielilor judiciare: taxa de stat în sumă de 500 lei și asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Reclamanta Calmîș Polina a solicitat constatarea nulității contractului nr.14/P din 04.12.2010 încheiat între CCL 312, SC „S.B. – Fainex” SRL și Calmîș Polina cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ; încasarea de la SC „S.B. – Fainex” SRL în beneficiul ei a sumei de 15000 lei cu titlu de investiție introdusă conform contractului; a sumei de 665,75 lei cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral în quantum bănesc de 5000 lei; compensarea cheltuielilor judiciare: taxa de stat în sumă de 500 lei și asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Taran Anatolie a solicitat constatarea nulității contractului nr.17/P încheiat între CCL-312, SC „S.B. – Fainex” SRL și Taran Anatolie cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ; încasarea de la SC „S.B. – Fainex” SRL în beneficiul lui a sumei de 15700 lei cu titlu de investiție introdusă conform contractului; a sumei de 696,82 lei cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei; taxa de stat 500 lei și asistență juridică - 2000 lei.

Tentiuc Elena a solicitat constatarea nulității contractului nr.27/P încheiat între CCL-312, SC „S.B. – Fainex” SRL și Tentiuc Elena cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ; încasarea de la SC „S.B. – Fainex” SRL în beneficiul ei a sumei de 15700 lei cu titlu de investiție introdusă conform contractului; a sumei de 696,82 lei cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral în quantum de 5000 lei; cheltuielile pentru achitarea taxei de stat 500 lei și asistență juridică - 2000 lei.

Frunze Sergiu a solicitat constatarea nulității contractului nr.15/P din 06.12.2010, încheiat între CCL-312, SC „S.B. – Fainex” SRL și Frunze Sergiu cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ; încasarea de la SC „S.B. – Fainex” SRL în beneficiul lui a sumei de 15700 lei, cu titlu de investiție introdusă conform contractului; a sumei de 696,82 lei cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral în quantum de 5000 lei; cheltuielile pentru achitarea taxei de stat 500 lei și asistență juridică 2000 lei.

Polisciuc Vlada a solicitat constatarea nulității contractului nr.19/P din 08.12.2010 încheiat între CCL-312, SC „S.B. – Fainex” SRL și Polisciuc Vlada, cu privire la investirea de capital în construirea și amenajarea unei parcări pe teritoriul adiacent blocului locativ; încasarea de la SC „S.B. – Fainex” SRL în beneficiul ei a sumei de 15700 lei, cu titlu de investiție introdusă conform contractului; a sumei de 696,82 lei cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral în quantum de 5000 lei; cheltuielile pentru achitarea taxei de stat 500 lei și asistență juridică 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2014, acțiunea a fost admisă parțial. Au fost declarate nule contractele privind investirea de capital în construirea și amenajarea parcarilor pe teritoriul adiacent blocului locativ, cu restituirea sumelor investite beneficiarilor și compensate cheltuielile de judecată.

Pretențiile cu privire la încasarea despăgubirilor pentru neexecutarea contractelor și repararea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, apelul declarat de SC „S.B. – Fainex” SRL a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2014.

La 08 mai 2015, SC „S.B. – Fainex” SRL a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către SC „S.B. – Fainex” SRL (f.d.29-34, vol. II).

La 25 aprilie 2016, SC „S.B. – Fainex” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015.

Ulterior, la 13 iunie 2016, SC „S.B. – Fainex” SRL a depus supliment la cererea de revizuire, solicitînd casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 și a hotărîrii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2014 cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi și anume: la 29 martie 2016 prin scrisoarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, le-a fost comunicat despre anumite momente care au importanță esențială la examinarea litigiului dat ce nu i-au fost cunoscute revizuentului anterior. Ca temei de drept SC „S.B. – Fainex” SRL a invocat art. 449 lit. b) CPC.

La cererea de revizuire revizuentul a anexat copia scrisorii supra menționate, cu următoarele anexe: decizia din 01 mai 2003 „cu privire la repartizarea unui lot de pămînt din str. Ceucari, Regimentului de patrulare și santinelă „Scut” al Ministerului Afacerilor Interne; decizia din 24 mai 2003 „cu privire la constituirea CCL 312, emise de către Consiliul municipal Chișinău; contractul din 16 iulie 2003 de gestionare comună a lotului de pămînt încheiat între Regimentul de Patrulă și Santinelă „Scut” al Inspectoratului de Poliție al mun. Chișinău și CCL 312; scrisoarea președintelui CCL 312 către SRL „SB Fainex” din 23 noiembrie 2010; procesul-verbal de verificare a volumului de lucrări executate la edificarea complexului locativ din str. Ceucari mun. Chișinău din 03 august 2012; procesul-verbal de constatare a faptelor din 12 octombrie 2015 și planul topografic pentru darea în exploatare a complexului din str. Ceucari 5/1 - 5/7 (f.d.144-152).

La suplimentul cererii de revizuire, SC „S.B. – Fainex” SRL a anexat răspunsul de la ÎS „Cadastru” din 22 aprilie 2016, prin care i s-a comunicat că în dosarul cadastral al imobilului din str. Ceucari, 5 mun. Chișinău este îndosariat în formă autentică contractul nr. 409 din 16 iulie 2003, notarea căruia în registrul bunurilor imobile nu necesită, deoarece deja a fost eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 172).

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un

conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

SC „S.B. – Fainex” SRL a invocat drept temei de revizuire, prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul susține că Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, prin scrisoare din 29 martie 2016 i-a comunicat despre un șir de fapte ce nu i-au fost cunoscute anterior.

Argumentul dat, nu poate fi reținut într-u admiterea cererii de revizuire deoarece SC „S.B. – Fainex” SRL nu a demonstrat instanței de judecată că a întreprins toate măsurile pentru a afla despre circumstanțele noi.

Or, revizuentul s-a adresat către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, la 16 martie 2016, după finalizarea examinării pricinii date.

Totodată este de menționat că documentele ce i-au fost expediate în adresa revizuentului de către Direcție, au fost întocmite în anii 2003, 2012, și 2015, prin urmare SC „S.B. – Fainex” SRL a avut posibilitatea reală de a afla despre existența lor.

Referitor la scrisoarea, președintelui CCL 312 adresată către SRL „SB Fainex” din 23 noiembrie 2010, Completul de judecată reține că acesteia i-a fost dată o apreciere corespunzătoare, deoarece a fost anexată la materialele pricinii în prima instanță (f.d.17, 24, 31, 45 vol. I).

Nu poate fi reținut argumentul revizuentului că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să judece revizuirea declarată împotriva deciziei instanței de apel.

Cu referire la argumentul dat este de menționat că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră declarative și neîntemeiate.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „S.B. Fainex”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 care a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „SB Fainex”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Ion, Fulga Alla, Calmîș Polina, Taran Anatolie, Tentiuc Elena, Frunze Sergiu și Polișciuc Vlada împotriva Societății Comerciale „S.B. – Fainex” Societate cu Răspundere Limitată și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 312 privind constatarea nulității contractului; încasarea investiției introdusă conform contractului și a

despăgubirilor pentru neexecutarea contractului; compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală