

Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Afanas Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Afanas Galina împotriva Centrului de excelență în informatică și tehnologii informaționale, succesor în drepturi al Colegiului de Informatică din Chișinău și Ministerului Educației, intervenient accesoriu Ursu Denis privind anularea proceselor-verbale, ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, repararea prejudiciului material și moral pentru emiterea ilegală și neîntemeiată a ordinului de sancționare, încălcarea dreptului privind accesul la informație și pentru discriminare la locul de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Afanas Galina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2014, Afanas Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Informatică din Chișinău și Ministerului Educației privind anularea procesului-verbal de reexaminare a raportului de practică și procesului-verbal al ședinței Comisiei de prevenire, identificare, raportare a cazurilor de abuz, neglijare, exploatare și trafic al copilului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 06 iunie 2014, cînd elevii din grupa I-1223 s-au prezentat pentru a susține raportul practicii, cu întîrziere s-a prezentat și elevul Denis Ursu, care i-a cerut să-i semneze agenda cu data din urmă pentru zilele absente, însă ea a refuzat, sugerîndu-i să se adreseze directorului-adjunct pe lucrul practic a Colegiului de Informatică din Chișinău, Andrei Ciobanu.

În timpul cînd elevii susțineau rapoartele, a intrat Andrei Ciobanu și în prezența tuturor i-a cerut în mod autoritar să primească și raportul elevului Denis Ursu, care a absentat 60 ore de la practică. Astfel, s-a supus cerințelor înaintate și în prezența celorlalți elevi l-a evaluat pe acesta din urmă, însă, depistînd că dînsul nu a înțeles sarcina, n-a știut să explice, a recunoscut că nu a rezolvat sarcina 8, iar celelalte sarcini nu erau corecte nici chiar în sensul în care le-a înțeles, l-a anunțat și i-a pus nota „cinci”, la ce el s-a înfuriat și a părăsit laboratorul cu tot cu raport și agendă.

La 10 iunie 2014, i-a transmis directorului-adjunct pe lucrul practic al Colegiului de Informatică din Chișinău, Andrei Ciobanu, borderoul cu 29 note, 29 rapoarte și sticula cu programele elevilor, însă acesta, în prezența laborantului, i-a cerut să-l noteze pe elevul Denis Ursu măcar cu nota „opt”, la care ea a refuzat. Prin urmare, Andrei Ciobanu i-a spus că este obligată să-l noteze pe elevul dat, de altfel, înseamnă că ea nu-și onorează obligațiile de serviciu etc. Indică că, a cedat presiunilor și i-a pus nota „șase” în borderou, după care directorul-adjunct pe lucrul practic a Colegiului de Informatică din Chișinău, Andrei Ciobanu a impus-o să scrie și în agendă, deoarece nota din borderou trebuie să corespundă cu cea din agendă, punînd astfel nota și în agendă în speranța că totul se va termina.

Menționează că, la 16 iunie 2014, a fost chemată de către directorul Colegiului de Informatică din Chișinău, Vitalie Zavadschi, care a învinuit-o precum că ar avea ceva personal cu acest elev și că a telefonat tatăl elevului de peste hotare și l-a informat că, atunci cînd se va întoarce, se va răfui cu dînsa. Tot atunci i s-a spus că elevul a contestat nota și că la 17 iunie 2014, ora 13³⁰, va avea loc reexaminarea, însă la această dată n-a avut loc reexaminarea, întrucît elevul nu s-a prezentat, fiind informată că reexaminarea va avea loc la 18 iunie 2014, ora 08³⁰.

La data și ora menționată a avut loc așa-zisa reexaminare și tot la această dată a făcut cunoștință cu dispoziția nr. 32-14 din 17 iunie 2014 de reexaminare a practicii.

Indică că, la comisie, elevul Denis Ursu a prezentat cu totul alt program, fiind mai multe încălcări, însă obiecțiile ei, inclusiv și în privința membrilor comisiei, au fost ignorate, și abia la 26 iunie 2014 a făcut cunoștință cu concluzia comisiei.

La 19 iunie 2014 a dat evidența pe grupa I-1223 la șefa secției Irina Pasecinic, care a semnat tabelele de note și care conform verificărilor corespundeau cu notele din registru și din baza de date. În aceeași zi, directorul-adjunct pe lucrul educativ a Colegiului de Informatică din Chișinău, V. Palancica i-a adus la cunoștință explicația elevului Denis Ursu din 04 iunie 2014. La fel, de către administrație au fost telefonați mai mulți elevi și chemați la Colegiu pentru data de 20 iunie 2014.

Precizează că, la 19 iunie 2014 și 20 iunie 2014, deoarece nu l-a găsit pe directorul - adjunct pe lucrul practic al Colegiului de Informatică din Chișinău, Andrei Ciobanu, a solicitat de la șefa secției și membrul comisiei Irina Pasecinic să-i elibereze o copie a procesului-verbal de reexaminare a practicii elevului Denis Ursu, la ce dînsa i-a răspuns că nu-l are.

Văzînd că se tergiversează intenționat întocmirea procesului-verbal, la 20 iunie 2014, a transmis pe e-mail tabelele de note la toți elevii din grupă în ordine alfabetică, inclusiv elevului Denis Ursu, iar la 23 iunie 2014 a solicitat IP Botanica mun. Chișinău să intervină în acest caz.

La 26 iunie 2014, directorul-adjunct pe lucrul practic a Colegiului de Informatică din Chișinău, Andrei Ciobanu i-a dat să semneze concluzia comisiei de reexaminare din 18 iunie 2014, dar a refuzat să-i dea și o copie a procesului-verbal.

La 27 iunie 2014 a avut loc ședința Comisiei de prevenire, identificare, raportare a cazurilor de abuz, neglijare, semnînd procesul-verbal cu obiecții.

Solicită reclamanta, anularea procesului-verbal privind reexaminarea raportului de practică din 18 iunie 2014 și procesului-verbal din 27 iunie 2014 a ședinței Comisiei de prevenire, identificare, raportare a cazurilor de abuz, neglijare, exploatare și trafic al copilului.

La 06 octombrie 2014, Galina Afanas s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Informatică din Chișinău și Ministerului Educației privind anularea sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii a indicat că, activează în calitate de profesor de informatică la Colegiul de Informatică din Chișinău din anul 2012 și se află în relații ostile cu directorul Vitalie Zavadschi din considerentul că, a refuzat să facă fals în acte și să pună note la comandă.

În urma mai multor acțiuni ilegale ale factorilor de decizie a Colegiului de Informatică din Chișinău, la 30.06.2014 a depus o plîngere la Procuratura Anticorupție, iar la 14 iulie 2014 a depus o reclamație la Ministerul Educației privind anularea procesului-verbal din 18 iunie 2014 de reexaminare a practicii și procesului-verbal din 27 iunie 2014 a ședinței Comisiei de prevenire, identificare, raportare a cazurilor de abuz, neglijare, exploatare și trafic al copilului.

La 28 august 2014 directorul Colegiului de Informatică din Chișinău, Vitalie Zavadschi a chemat-o la Colegiu și a informat-o, fără să-i prezinte vre-un document în acest sens, că i-a aplicat mustrare, precum și că i-a luat dirigenția, i-a schimbat disciplinele de predare, sugerîndu-i să plece din Colegiu.

Indică că, la 16 septembrie 2014 a acționat în judecată Colegiul de Informatică din Chișinău și Ministerul Educației pentru a anula procesele-verbale ilegale, iar la 19 septembrie 2014 a aflat că i-a fost aplicată sancțiune disciplinară „mustrare”, conform ordinului directorului Colegiului de Informatică din Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, nr. 1-54 din 19 septembrie 2014.

Consideră ilegal ordinul directorului Colegiului de Informatică din Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. 1-54 din 19 septembrie 2014, prin care a fost sancționată disciplinar, deoarece a fost întocmit pe ascuns, la comanda directorului, cu încălcarea prevederilor art. 208 alin.(1), (2) și art. 210 alin.(1) lit. a), b), c) din Codul muncii.

Solicită reclamanta, anularea ordinului directorului Colegiului de Informatică din Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. 1-54 din 19 septembrie 2014, ca fiind neîntemeiat și ilegal.

Ulterior, reclamanta și-a concretizat și modificat cerințele, solicitând prin cererea din 13 februarie 2015, anularea ordinului directorului Colegiului de Informatică din Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. 1-54 din 19 septembrie 2014, ca ilegal și nefondat, emis contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite; repararea prejudiciului material în sumă de 25689, 90 lei și moral în sumă de 25689, 90 lei, cauzat prin emiterea ordinului contestat; repararea prejudiciului material în sumă de 61653, 36 lei și moral în sumă de 61653, 36 lei pentru discriminare la locul de muncă; repararea prejudiciului material în sumă de 69 360, 03 lei și moral în sumă de 69 360, 03 lei pentru încălcarea dreptului privind accesul la informație; restituirea cheltuielilor de judecată sub formă de compensație pentru timpul de muncă pierdut în sumă de 25 688,90 lei, precum și despăgubiri din tergiversarea cu rea-credință a procesului de către Colegiul de Informatică din Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 mai 2015, ambele pricini au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Afanas Galina a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 s-a admis cererea Colegiului de Informatică din Chișinău privind succesiunea în drepturi procedurale și s-a substituit intimatul - pârît Colegiul de Informatică din Chișinău, cu succesorul în drepturi, Centrul de excelență în informatică și tehnologii informaționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Afanas Galina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015.

La 26 aprilie 2016, Afanas Galina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale.

Susține că, procesele-verbale de reexaminare a raportului de practică și al ședinței Comisiei de prevenire, identificare, raportare a cazurilor de abuz, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 18 iunie 2014 și respectiv 27 iunie 2014, sunt ilegale și nefondate, întocmite contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

La fel, invocă că a fost încălcat modul de aplicare a sancțiunilor disciplinare, iar în acest sens ordinul directorului Colegiului de Informatică din Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. 1-54 din 19 septembrie 2014, este neîntemeiat, fiind întocmit cu încălcarea prevederilor legale.

Relevă că, atît prima instanță, cît și instanța de apel nu au dat apreciere argumentelor invocate de ea în susținerea cererii și s-au bazat pe probele false prezentate de pîrît.

De asemenea, indică că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din cererea de apel și nu a verificat legalitatea hotărîrii în întregul ei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Afanas Galina, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Afanas Galina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Afanas Galina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Afanas Galina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî