

prima instanță: Iu.Moldovan
instanța de apel: N.Traciuc, M.Anton, Iu.Cotruță

dosarul nr. 2ra-1492/2016

Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Repede Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Irina împotriva lui Repede Alexandru cu privire la repararea prejudiciului cauzat, prin vătămarea integrității corporale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Popescu Irina, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 13 august 2014 în partea respingerii pretenției de încasare a cheltuielilor pentru tratament, medicamente și venit ratat, și în această parte fiind emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii, cu menținerea în rest a hotărîrii primei instanțe,

c o n s t a t ă

La 17 ianuarie 2011, Popescu Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Repede Alexandru cu privire la repararea prejudiciului cauzat, prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 17 martie 2008 și deciziei Curții de Apel Bender din 13 mai 2008, pîrîtul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei sus-numite a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani. Totodată, prin decizia instanței de apel s-a dispus încasarea de la pîrît a 36 600 lei cu titlu de prejudiciu material și 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Susține că, urmare a accidentului rutier produs la 25 noiembrie 2007 și amputarea coapsei stîngi, dînsa a fost supusă expertizării medicale de către Consiliul Republican

de Expertiza Medicală a Vitalității și conform certificatului nr.347844 i-a fost atribuit gradul I de invaliditate, cu indicarea în compartimentul recomandări - cu îngrijire permanentă din partea altor persoane.

În urma efectuării intervenției chirurgicale de amputare a coapsei stîngi din cauza infectării bontului coapsei, a fost nevoită să se interneze la Spitalul de Urgență din mun.Chișinău în perioada 23 septembrie 2008 – 09 octombrie 2008, urmînd un tratament medicamentos, proceduri de fizioterapie, precum și, pansamente, suportînd cheltuieli în mărime totală de 2 386.85 lei. După externare s-a adresat la medicii de specialitate din cadrul Centrului Medicilor de Familie din or. Anenii Noi, care în urma consultațiilor, i-au prescris tratament recuperatoriu, pansamente, fizioterapia imuno și vitaminoterapia, precum și administrarea medicamentelor de tip antibiotic, pentru care a suportat cheltuieli de 5 215,14 lei.

Ulterior, la 16 martie 2009, în mod repetat a fost supusă expertizării la Consiliul Republican de Expertiza Medicală a Vitalității și conform certificatului nr.460009, i-a fost atribuit gradul II de invaliditate, fără termen, cu indicarea în compartimentul recomandări - activitate de muncă interzisă și protezare la ortoped.

A mai menționat reclamanta că, pînă la internarea în spital (23 septembrie 2008) și înaintarea prezentei acțiuni, a suportat cheltuieli de transport în sumă de 10543.66 lei, servicii de telefonie și conectare la internet în suma de 1 380 lei, iar în vederea angajării în viitor la serviciu și-a procurat un calculator și imprimantă la un preț de 9 961 lei.

Totodată, din motivul imposibilității deplasării de sinestătător, a urmat un curs de școlarizare pentru conducerea autovehiculului din 05 iulie 2010 – 05 octombrie 2010, suportînd cheltuieli în sumă de 2 680 lei.

Așadar, în scopul reabilitării parțiale a stării sănătății, s-a adresat pentru consultație la medicul de familie din cadrul Centrului medicilor de familie or. Anenii Noi pentru recomandarea unui tratament balneo-sanatorial corespunzător diagnozei, iar în baza certificatului nr.641 din 02 iulie 2010 i-a fost prescris tratamentul balneo-sanatorial pe parcursul anului 2010 la stațiunea din or. Sergheevca, Ucraina, la un preț de 8 811,94 lei.

Relevă reclamanta că, pînă la producerea accidentului rutier în cauză, în perioada 17 noiembrie 2002 – 01 martie 2007, dînsa a fost angajată în calitate de zugrav în secția de întreținere a edificiilor civile din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu un salariu ce îi permitea să ducă un trai decent, însă după implicarea în accidentul rutier și obținerea acestei infirmități, se află în imposibilitate de a activa din punct de vedere fizic, în specialitatea deținută anterior, iar pentru a activa în alte domenii este necesar să facă studii, care urmează a fi achitate.

Prin urmare, toate veniturile pe care le-ar putea realiza în această perioadă de timp, constituie venitul ratat, în mărimea venitului mediu pe republică în domeniul construcțiilor.

În acest sens, reclamanta invocă că, salariul mediu lunar pe anul 2008 a constituit 3 468,90 lei, astfel venitul ratat pe o perioadă de 12 luni a anului 2008 constituie – 41 626,80 lei, în anul 2009 - salariul mediu lunar a constituit 3 057,30 lei, astfel venitul ratat pe o perioadă de 12 luni constituie – 36 687,60 lei, în anul 2010 - salariul mediu lunar a constituit 2 923,80 lei și venitul ratat pe o perioadă de 12 luni constituie – 35 085,60 lei.

În final, susține reclamanta că, în rezultatul acordării gradului de invaliditate, dînsa și-a pierdut integral capacitatea profesională conform calificării și profesiei obținute timp de mai mulți ani și există un pericol iminent de a fi în imposibilitate de a se angaja în cîmpul muncii, dar și să-și formeze o familie, fapt ce o impune să solicite o rentă lunară viageră pe viață, egală cu salariul mediu în domeniul construcțiilor pe anul 2010, plata căreia să fie impusă în obligația pîrîtului începînd cu data de 01 ianuarie 2011.

Cere, reclamanta prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară din 18 septembrie 2011, repararea prejudiciului material cauzat prin vătămarea integrității corporale, rezultat din tratament și medicamente în mărime de 8 881.30 lei, cheltuieli de deplasare în mărime de 2 029,66 lei; servicii de telefonie în sumă de 1 380 lei; cheltuieli de procurare a obiectelor de logistică în sumă de 9 061 lei, cheltuieli de școlarizare auto în sumă de 2 680 lei; cheltuieli de tratament balneo-sanatorial în sumă de 8 811,94 lei, cheltuieli de acordare a serviciilor juridice în sumă de 2 500 lei, suma venitului ratat pentru anii 2008, 2009 și 2010 în mărime de 113 398,90 lei, precum și, plata unei rente lunare pe viață în mărime de 2 923,80 lei, începînd cu 01 ianuarie 2011 (f.d.73-75, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 13 august 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Irina împotriva lui Repede Alexandru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Popescu Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Popescu Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru, s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 13 august 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Irina împotriva lui Repede Alexandru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale și s-a emis în această parte o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii depusă de Popescu Irina, prin care s-a încasat de la Repede Alexandru în beneficiul Irinei Popescu a sumei de 8 881.30 lei cu titlu de cheltuieli pentru

medicamente și tratament; suma de 8 811 lei cu titlu de tratament balneo-sanatorial și suma de 68 988 lei cu titlu de venit ratat pentru anii 2008-2010. S-a încasat de la Repede Alexandru în beneficiul Irinei Popescu cheltuielile pentru asistență juridică proporțional pretențiilor admise în valoare de 2 000 lei, în rest s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 20-26, Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 s-a corectat din oficiu eroarea strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, și anume, data emiterii hotărârii Judecătoriai Anenii Noi, prin înlocuirea sintagmei „13 august 2010” cu sintagma „13 august 2014” (f.d. 34-35, Vol.I)

La 10 mai 2016, Repede Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Susține că, decizia instanței de apel nu este motivată corespunzător art. 239 CPC, deoarece au fost indicate doar motivele invocate în cererea de chemare în judecată, neargumentând temeinicia admiterii acțiunii.

Astfel, instanța de apel nu a luat în considerare și faptul că, intimata la momentul producerii accidentului rutier a fost deja concediată.

Consideră că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele din dosar, unele fiind admise în favoarea intimatei, iar altele respinse în defavoarea sa.

Prin referința din 28 iunie 2016, Popescu Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința intimatului Popescu Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Bodrug Alexandru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Repede Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În acest sens, potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de Repede Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

După cum rezultă din materialele pricinii, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Popescu Irina, a casat parțial hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 13 august 2014 în partea respingerii pretenției de încasare a cheltuielilor pentru tratament, medicamente și venitul ratat, și în această parte fiind emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii, cu menținerea în rest a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 s-a corectat din oficiu eroarea strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015.

Deși materialele cauzei nu relevă expedierea sub semnătură de către Curtea de Apel Chișinău a deciziei motivate a instanței de apel din 10 decembrie 2015, se atestă că la 10 februarie 2015 în adresa lui Repede Alexandru a fost expedită decizia recurată (f.d.28, Vol II).

Totodată, materialul probator al cauzei demonstrează în mod cert că, pentru ședința de judecată fixată la 25 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expedit citatie contra semnătură în adresa părților, în vederea corectării erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 (f.d. 29-31, Vol.II).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, Repede Alexandru a depus la 25 aprilie 2016 cerere de recurs fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, care prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 a fost restituită (f.d. 43-44, Vol.II).

Așadar, s-a stabilit că, Repede Alexandru la 10 mai 2016 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 (f.d. 38-41, Vol. II).

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului – Repede Alexandru că, a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel din 10 decembrie 2015, la data recepționării deciziei, care nici nu a fost indicată de ultimul, deoarece este neîntemeiat și lipsit de suport probant, or, materialele cauzei atestă contrariul.

În lumina considerațiilor relevate supra, recursul declarat de Repede Alexandru la 10 mai 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art.433 lit. b) CPC de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru

exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Repede Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Repede Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi