

prima instanță: N. Mazur

dosarul nr. 2d/s-80/13

instanța de apel: I. Pleșca, Gh. Crețu, A. Pahopol

instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Răducanu, I. Corolevschi, V. Barba,
V. Ignat

ÎNCHEIRE

06 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Nicolae Clima
Ion Corolevschi
Iuliana Oprea

examinând cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Maiodor” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare

constată:

La 19 noiembrie 2009, Ana Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Maiodor” Societate cu Răspundere Limitată solicitând obligarea societății să execute obligația contractuală, conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr. 7055 din 23 decembrie 2004, încheiat între SRL „Maiodor” și Radu Porciuleanu și a contractului nr. 1/547 încheiat la 09 martie 2006 între ea și Radu Porciuleanu cu privire la finisarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a imobilului în complexul „Orașul Poveștilor”, amplasat în mun. Chișinău, str. Arborilor (Natalia Gheorghiu) 17/2 (44/2) cu caracteristicile stipulate în pct. 1, nr. cadastral 01001101.352.02, încasarea de la pârât a penalității conform art. 27 alin. (2) al Legii RM privind protecția consumatorului nr. 105-XV, încasarea cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale în sumă de 100000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2010 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Societatea Comercială VIP Allinase Investement LTD, Constantin Mîndrilă, Andrei Borșevici și Radu Pociuleanu.

În cadrul dezbaterilor judiciare Ana Rusu, reprezentată de Iurie Golovatîi, a depus cerere de concretizare a cerințelor sale, solicitând obligarea pârâtului de a executa obligațiile contractuale conform pct. 1.4, 3.1 din contract încheiat la 23 decembrie 2004

între SRL „Maiodor” și Radu Porciuleanu, succesor al cărui este ea și anume de a da imobilul în litigiu în exploatare, repararea prejudiciului moral și încasarea penalității conform art. 27 alin. (2) al Legii RM privind protecția consumatorului nr. 105 din 12 martie 2003.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iunie 2011 acțiunea a fost admisă parțial, obligată ÎM „Maiodor” SRL să execute obligația contractuală cu privire la finisarea lucrărilor de construcție și dare în exploatare a imobilului din complexul ”Orașul Poveștilor”, amplasat pe str. Arborilor (N. Gheorghiu), 17/2 (44/2) mun. Chișinău cu caracteristicile stipulate în pct. 1 al contractului nr. 7055 din 23 decembrie 2004 (număr cadastral 01001101.352.02), încasat de la ÎM „Maiodor” SRL în beneficiul Anei Rusu penalitatea în mărime de 25309250 lei și prejudiciu moral în mărime de 1000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2011 a fost ridicată de la examinare cauza și remisă în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la expunerea asupra tuturor cerințelor și asupra încasării taxei de stat.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 a fost încasat de la ÎM „Maiodor” SRL taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2012 a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Maiodor” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2012, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare, admis recursul declarat de către ÎCS „Maiodor” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2012, prin care a fost admis parțial demersul reprezentantului ÎCS „Maiodor” SRL la depunerea apelului de scutire de la plata taxei de stat, a fost modificată încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2012 cu micșorarea cuantumului taxei de stat care urmează a fi achitată la depunerea apelului de la 5000 lei până la 2000 lei, cauza fiind restituită pentru judecarea apelului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012 au fost respinse apelurile declarate de către ÎM „Maiodor” SRL și Constantin Mândrilă și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iunie 2011. La fel a fost respins recursul declarat de către Constantin Mândrilă și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Maiodor” Societate cu Răspundere Limitată și Constantin Mândrilă reprezentat de către Serghei Bucataru, casată decizia instanței de apel, hotărârea și hotărârea suplimentară a primei instanțe și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

La 19 iulie 2013 Întreprinderea cu Capital Străin „Maiodor” Societate cu Răspundere Limitată a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la compensarea taxei de stat în sumă de 27000 lei din contul Anei Rusu și încasarea la buget de la Ana Rusu a taxei de stat în mărime de 1222100 lei.

În motivarea acesteia a indicat că la 19 septembrie 2012 Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul declarat de societate, care a fost admis, fiind casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost respinsă acțiunea Anei Rusu.

Susține că instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra cerinței de compensare a cheltuielilor de judecată suportate de ÎCS „Maiodor” SRL la achitarea taxei de stat în mărime de 27000 și încasarea din contul Anei Rusu la buget a cheltuielilor suportate de instanță.

Afirmă că societatea a achitat taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 2000 lei și la depunerea recursului în mărime de 25000 lei.

La fel a indicat că la înaintarea cererii de chemare în judecată Ana Rusu a achitat taxa de stat în sumă de 500 lei, pe când reieșind din pretențiile formulate urma să achite 1222100 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintând cererea cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, ÎCS „Maiodor” SRL a invocat omiterea de către instanța de recurs rezolvarea problemei ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, și anume a taxei de stat pentru declararea apelului și recursului în sumă totală de 27000 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normei enunțate, la caz se constată că ÎCS „Maiodor” SRL la depunerea cererii de recurs nu a solicitat încasarea din contul Anei Rusu în beneficiul societății a sumei de 27000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și cererii de recurs.

La fel, este cert și faptul că nici până la emiterea deciziei instanței de recurs din 19 septembrie 2012 de către ÎCS „Maiodor” SRL nu a fost formulată o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin urmare, cererea ÎCS „Maiodor” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 CPC, urmează a fi respinsă.

La fel este neîntemeiată și invocarea ÎCS „Maiodor” SRL cu privire la faptul că instanța de recurs a omis de a încasa de la Ana Rusu a taxei de stat în contul bugetului de stat pentru pretențiile formulate în acțiuni, deoarece prin încheierea Judecătoriei Centru din 22 decembrie 2009, devenită irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2010, Ana Rusu a fost scutită parțial de la plata taxei de stat, mai mult că a fost respins și demersul reprezentanților ÎCS „Maiodor” SRL cu privire la obligarea reclamantei la achitarea integrală a taxei de stat.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Maiodor” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Ion Corolevski

Iuliana Oprea