

Prima instanță: A. Nogai

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva,  
Mariana Pitic și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Postovan Adrian,

în cadrul procedurii de insolabilitate intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată, cererea înaintată de administratorul procedurii de insolabilitate intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Bulgaru Ala, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, prin care cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului a fost admisă parțial.

A C O N S T A T A T:

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată a fost intentată procedura de insolabilitate, fiind numită în calitate de administrator Întreprinderea Individuală „Bulgaru Igor”.

La 27 octombrie 2014 administratorul insolabilității Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată Bulgaru Igor depune cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolabil Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, a fost admisă cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Bulgaru Igor” de demisie din funcția de administrator a procedurii de insolabilitate intentate față de Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată și s-a desemnat în calitate de administrator a procedurii de insolabilitate intentate față de Societatea Comercială

„Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Întreprinderea Individuală „Bulgaru Ala”.

La 25 martie 2015, administratorul insolvenței Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată Bulgaru Ala depune cerere de modificare a cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a debitorului insolvent Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată.

În motivarea cererii a indicat că în cadrul administrării întreprinderii, administratorul procedurii de insolvență a constatat insuficiența masei debitoare pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform informației Serviciului fiscal și a informației Camerei Înregistrării de Stat, ca administrator al debitorului figurează Postovan Andrian Alexei, domiciliat în s. Țarigrad, r-n Drochia.

Potrivit datelor din Registrul persoanelor juridice, asociatul unic al întreprinderii este Postovan Andrian Alexei.

Administratorul a mai menționat că reprezentanții debitorului nu s-au conformat cerințelor înaintate de administrator și n-au prezentat la prima cerere și pînă în prezent informațiile și documentele relevante activității curente a societății debitoare.

Mai mult ca atît, administratorul/fondatorul debitorului pînă în prezent nu a fost găsit. Organele de conducere a debitorului nu au fost identificate pe adresa juridică și cea de domiciliu a fondatorului administratorului Postovan Andrian din s. Țarigrad, r-n Drochia, precum și că debitorul, pînă în prezent, nu a contactat administratorul și nici nu a prezentat careva documente ce ține de activitatea economico-financiară a societății.

A mai precizat administratorul că în legătură cu lipsa actelor contabile, precum și reieșind din răspunsul Direcției Generale Statistică a mun. Chișinău, nr. 408 din 18 aprilie 2014 s-a constatat că debitorul Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată din momentul înregistrării sale (anul 2006) și pînă în prezent nu a prezentat nici un raport financiar-contabil.

În legătură cu faptul că nu au fost recepționate documentele contabile ale societății, administratorul s-a adresat în organele abilitate pentru a fi stabilit volumul masei debitoare și reieșind din răspunsurile primite s-a stabilit că întreprinderea insolventă din momentul înregistrării n-a desfășurat nici o activitate.

Indică administratorul că conform calcului datoriilor nerambursate la 20 iunie 2014, prezentat de către creditorul Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, după primirea creditului la 07 iulie 2008, în mărime de 370000 lei, debitorul Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată, începînd din 25 august 2009 și pînă la data intentării procedurii de insolvență, n-a efectuat nici o plată în vederea restituirii creditului și stingerii datoriilor nerambursate.

Concluzionează administratorul că reieșind din lipsa altor documente ce ține de activitatea economico-financiară a societății, este evident că debitorul Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată era obligat de a înainta cererea introductivă pînă la ajungerea de facto în stare de insolvență, încă în anul

2009, însă a omis în mod intenționat de a se adresa în instanța de insolvență pentru intentarea procesului de insolvență.

Persoana responsabilă a debitorului administratorul Postovan Andrian a continuat activitatea comercială prejudiciabilă, atât pentru întreprindere, cât și instituțiile bancare, deși era previzibil, ajungerea în stare de insolvență și prejudicierea creditorilor.

Astfel, conducerea Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată a omis cu rea-credință și în dauna creditorilor de a înainta în termenul prevăzut cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență.

Prin urmare, din documentele parvenite de la organele abilitate în calitate de asociat unic și administrator al debitorului figurează Postovan Andrian Alexei, iar în calitate de contabil/șef - Romanova Tatiana Afanasie.

Administratorul a precizat că conform documentelor avute în gestiune și anume scrisoarea nr. 03/1775 din 22 aprilie 2014 de la întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru”, s-a constatat cu certitudine că după Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată este înregistrat mijlocul de transport de model IVECO 440E38 cu număr de înmatriculare C MZ 648, iar la solicitarea administratorului insolvenței aceasta nu a fost transmisă la păstrare de către Postovan Andrian. Până în prezent nu este cunoscut locul aflării mijlocului de transport nominalizat și el nu a fost de găsit.

Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, capitalul social al întreprinderii constituie 161985 lei. Din răspunsul nr. 730 din 24 octombrie 2014, parvenit de la Camera înregistrării de Stat, s-a constatat că din capitalul social în mărime de 161985 lei, numai suma de 156585 lei constituie valoarea Autocamionului de marca IVECO 440 E38, care nu a fost de găsit.

Susține administratorul că capitalul social al Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată este unul fictiv, ori societatea nu deține bunuri sau valori materiale ce ar putea forma capitalul social de 161985 lei.

Culpa membrilor organelor de conducere reiese din inacțiunile sale și indiferența față de obligațiile societății create, și anume, prin neimpunerea administratorului și a contabilului de a duce evidența contabilă și statistică corespunzătoare, înstrăinarea activelor în dauna creditorilor.

Consideră administratorul insolvenței că în acest caz persoanele nominalizate au prevăzut și își dădeau bine seama despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor (inacțiunilor) sale, dar n-au întreprins nici o măsură prevăzută de legislație în vederea stingerii acestora și respectiv au admis în mod conștient survenirea acestor urmări negative față de creditorii săi.

Potrivit răspunsurilor parvenite de la instituțiile bancare s-a stabilit că toate conturile bancare ce aparțin debitorului insolvent, sînt blocate, prin urmare, reiese că debitorul n-a efectuat operațiuni cu mijloacelor financiare, decontări în numerar nu au fost efectuate, dar din răspunsul de la Serviciul Vamal, s-a stabilit că debitorul n-a efectuat careva operațiuni de export-import.

Astfel, din cele expuse reiese că Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată n-a activat de loc și prin urmare, n-au fost obținute careva venituri, începând cu anul 2009, întreprinderea a acumulat numai cheltuieli care au fost în creștere constantă.

Acțiunile organelor de conducere a Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionare intenționat incompetentă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea cât și interesele creditorilor societății.

Organele de conducere a debitorului nu au controlat rațional și competent activitatea întreprinderii, neglijând aceste obligații prevăzute de legislația în vigoare și prin urmare, au adus societatea în starea de incapacitate de plată intenționat.

Astfel, responsabil de conducerea societății și aducerea ei în stare de insolvabilitate, precum și de prejudicierea creditorului este administratorul Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Postovan Andrian care nu a controlat activitatea societății și nu a verificat adecvat starea economico-financiară curentă a întreprinderii, care urmează să suporte și să execute creanțele creditorilor în partea neacoperită de masa debitoare.

Concluzionează administratorul procedurii de insolvabilitate că Postovan Andrian este direct responsabil de aducerea în stare de insolvabilitate a întreprinderii, urmînd să fie tras la răspundere subsidiară.

Conform contractului de credit nr. 78 din 07 iulie 2008 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni prin intermediul filialei „Telecomtrans” a acordat Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată un credit în sumă de 370 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 07 ianuarie 2010.

Întru asigurarea rambursării în termen al creditului acordat, cet. Ion Roșcan în calitate de debitor ipotecar, a gajat Băncii conform contractului de gaj nr. 23(2008) din 07 iulie 2008, autocamion Mercedes 1843, număr de înregistrare C JU 532, anul producerii 1998, șasiul numărul WDB9540321K291443, certificat de înmatriculare numărul 340119, numărul Motorului 54192500028424, evaluat la prețul de 245 857. 00 lei fără TVA; semiremorca Lecitraller, număr de înregistrare C AR 244, anul producerii 2001, șasiul numărul VV1P3AA7XSN101488, certificat de înmatriculare numărul 047208865, eliberat la 21 decembrie 2004, evaluat la prețul de 146 569. 00 lei fără TVA.

Menționează administratorul insolvabilității că datorită faptului neonorării de către Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată a obligațiilor stipulate în contractul de credit în ce privește neachitarea datoriilor restante și nesatisfacerea cerințelor înaintate către debitorul gajist Ion Roșcan, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a înaintat Judecătoriei Ciocana cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind exercitarea dreptului de gaj.

La 24 august 2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a emis ordonanța judecătorească nr. po-704/09 prin care a dispus transmiterea silită de la Ion Roșcan, domiciliat mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 24, apartamentul nr. 87, IDNP 20002048030377, în posesia Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe

Acțiuni, pentru vânzare în scopul acoperirii datoriei apărute autocamionul Mercedes 1843, n/î CJU532, anul producerii 1998, șasiul nr. WDB9540321K291443, certificat de înmatriculare nr. 340119, nr. motorului 54192500028424, la valoarea de gaj în sumă de 245 857. 00 lei, fără TVA, și remorca Lecitraller, n/î CAR 244, anul producerii 2001, șasiul nr. W1P3AA7XSN101488, certificat de înmatriculare nr. 047208865, la valoarea de gaj în sumă de 146 569. 00 lei, fără TVA.

Documentul executoriu nr. po-704/09 din 24 august 2009 a fost înaintat spre executare, Oficiului de Executare Ciocana la 25 septembrie 2009. În cadrul procedurii de executare s-a stabilit că locul aflării autovehiculelor este necunoscut fiind anunțate în căutare încă din 26 octombrie 2010.

Precizează administratorul că prin ascunderea de către Roșcan Ion a bunurilor gajate, în scopul rambursării creditului luat de Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată, Banca nu a putut să realizeze mijloacele de transport și să stingă datoria acumulată față de întreprinderea debitoare. Prin urmare, reieșind din faptul că datoriile n-au fost rambursate, sumele aferente contractului de credit (dobânzile, comision) au fost în creștere continuă.

În raportul prezentat instanței de insolvabilitate cu certitudine s-a stabilit, că Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată a intrat în incapacitate de plată, fapt datorat imposibilității achitării creanței creditorului.

Prin urmare, este evident că datorită acțiunilor debitorului gajist - Roșcan Ion, debitorul insolvabil Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată nu a putut să stingă datoriile acumulate (pe parcursul anilor 2009-2014) față de creditorul Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și acest fapt a contribuit la survenirea incapacității de plată a întreprinderii.

La 12 septembrie 2014, în cadrul ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni în mărime de 3108532,94 lei.

În total conform tabelului definitiv al creanțelor au fost validate creanțele unicului credit gajist Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, în mărime de 3108532,94 lei.

Precizează administratorul că reieșind din faptul că masa debitoare nu există stingerea creanțelor unicului creditor validat Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, în mărime de 3108532,94 lei urmează să fie suportate de fondatorul unic/administratorul al debitorului Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Postovan Andrian, IDNP- 9704070176902 și cet. Roșcan Ion, IDN:L2002048030377, în mod solidar.

La 22 aprilie 2015, Bulgaru Ala depune cerere de reducere a cuantumului pretențiilor din cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvabil Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată, prin care a renunțat la pretențiile înaintate în privința contabilului-șef Romanova Tatiana (f.d. 102-103).

Solicită administratorul proceduri de insolvență intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Bulgaru Ala încasarea în mod solidar din contul fondatorului unic/administratorul – Postovan Andrian, IDNP - 9704070176902 și cet. Roșcan Ion, IDNP 2002048030377, a sumei creanțelor validate, care nu sunt acoperite integral de masă debitoare a debitorului Societatea Comercială „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată, în mărime de 3108532,94 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, cererea de atragere la răspundere subsidiară administratorul proceduri de insolvență intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Bulgaru Ala se admite parțial. S-a dispus încasarea din contul Postovan Andrian, în beneficiul Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată în proces de insolvență 200000 lei. În rest, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară se respinge ca neîntemeiată. A fost admis renunțul la acțiune și se încetează procesul în partea cererii de atragere la răspundere subsidiară a Tatiane Romanova (f.d. 135, 136-148).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 26 august 2015, au fost respinse recursurile declarate de administratorul proceduri de insolvență intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Bulgaru Ala și Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 (f.d. 179-191).

La 04 martie 2016, Postovan Adrian, a contestat cu recurs hotărârea instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de atragere la răspundere subsidiară administratorul proceduri de insolvență intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Bulgaru Ala să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că hotărârea instanței de insolvență este ilegală, deoarece, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia hotărârii recurate a fost recepționată de către recurent la 28 ianuarie 2016 (f.d. 195), iar recursul a fost declarat la 04 martie 2016 (f.d. 197).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat cu omiterea termenului de contestare.

La 19 februarie 2016, în adresa intimațiilor administratorul proceduri de insolvență intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Bulgaru Ala și Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni a fost expediată copia cererii de recurs, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de Postovan Adrian, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost corectată omisiunea admisă în decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, prin substituirea sintagmei „încheiere” cu sintagma „hotărîre” (f.d. 220).

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Postovan Adrian tardiv și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de recurs menționează că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, cererea de atragere la răspundere subsidiară administratorul proceduri de insolabilitate intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Bulgaru Ala se admite parțial. S-a dispus încasarea din contul Postovan Andrian, în beneficiul Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate 200000 lei. În rest, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară se respinge ca neîntemeiată. A fost admis renunțul la acțiune și se încetează procesul în partea cererii de atragere la răspundere subsidiară a Tatiane Romanova.

Ulterior, la 04 martie 2016, Postovan Adrian, a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de atragere la răspundere subsidiară administratorul proceduri de insolabilitate intentate în privința Societății Comerciale „Andvecon” Societatea cu Răspundere Limitată – Bulgaru Ala să fie respinsă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuiază expres că hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs menționează că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 21 mai 2015, Postovan Adrian nu a fost prezent în ședința de judecată cînd a fost pronunțată hotărîrea contestată.

Prin urmare, termenul de depunerea recursului va începe să curgă din momentul recepționării hotărîrii instanței de insolabilitate din 21 mai 2015.

Astfel, potrivit actelor din dosar, Postovan Adrian, a recepționat copia hotărîrii recurate la 28 ianuarie 2016 (f.d. 195), iar recursul a fost declarat la 04 martie 2016 (f.d. 197).

De altfel, recurentul prin înaintarea recursului la 04 martie 2016, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și să justifice în speță, admiterea excepției

tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult decât atât, Colegiul instanței de recurs menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legistator.

Totodată, de menționat că, părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească “pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Astfel, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat de Postovan Adrian, este unul tardiv, declarat în afara termenului legal, fără a fi solicitată repunerea lui în termen și fără a se invoca motive întemeiate care ar justifica încălcarea acestui termen.

Mai mult decât atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În hotărârea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de

neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul este depus peste termenul prevăzut de lege și admiterea recursului declarat peste termen va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca tardiv, fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Postovan Adrian ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală