

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 3ra-675/16

Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cîrlig Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Mihail împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Cîrlig Mihail și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2015, Cîrlig Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipiului Chișinău, solicitînd anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă nr. 53-dc din 02 februarie 2015; anularea procesului-verbal nr. 3 al Ședinței Comisiei de disciplină din 02 februarie 2015; anularea demersului președintelui Comisiei de disciplină nr. 02-118/1053/2014 din 02 februarie 2015; anularea Dispoziției nr. 782-dc din 30 decembrie 2014; restabilirea la locul de muncă a cet. Cîrlig Mihail, în funcția de pretor al sect. Rîșcani, mun. Chișinău; plata solidară din contul pîrîților a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în mărimea salariul de funcție a subsemnatului, începînd cu data de 02 februarie 2015, pînă la data restabilirii în funcție; compensarea solidară din contul pîrîților a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 000 000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că, la 11 februarie 2015 de către membrii familiei, a fost recepționată o scrisoare în care se regăsea Dispoziția Primarului municipiului Chișinău nr. 53-dc din 02 februarie 2015 „Cu privire la

destituirea d-lui Mihail Cîrlig din funcția de pretor al sectorului Rîșcani”.

Menționează că, pe parcursul ultimilor ani, între el, în calitate de pretor al sect. Rîșcani și Primarul Municipiului Chișinău - Dorin Chirtoacă s-a creat o situație de conflict, exprimată prin acțiuni de defăimare și înjosiri publice aduse de Dorin Chirtoacă, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare ilegale, constatate prin Decizii irevocabile ale Curții Supreme de Justiție.

Aționînd în șirul faptelor de mai sus, Primarul municipiului Chișinău, fără a deține constatările unei Comisii de profil și fără a deține această prerogativă prin lege, a declarat public la 29 decembrie 2014 (prin surse mass-media naționale), că îl va destitui pe reclamant din funcția de pretor al sect. Rîșcani mun. Chișinău.

Prin urmare, la 30 decembrie 2014 Primarul mun. Chișinău a emis Dispoziția nr. 782-dc prin care a dispus suspendarea raporturilor de serviciu ale pretorului sect. Rîșcani mun. Chișinău din aceeași zi, pînă la finalizarea anchetei.

La 02 februarie 2015, Dorin Chirtoacă în calitate de președinte al Comisiei de disciplină, decide: „Destituirea lui Mihail Cîrlig din funcția de pretor al sect. Rîșcani”. Tot la 02 februarie 2015, Dorin Chirtoacă în calitate de Primar General al mun. Chișinău, făcînd trimitere la un oarecare demers al președintelui Comisiei de disciplină din 02 februarie 2015 a dispus următoarele: „Destituirea din funcția de pretor al sect. Rîșcani - pe Mihail Cîrlig, de la data de 02 februarie 2015, pentru refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului, și pentru încălcarea prevederilor referitoare la obligații și pierderea încrederii angajatorului față de angajat”.

Susține reclamantul că, presupusele încălcări sunt lipsite de orice temei faptic, iar procedura de demitere este una ilegală, cu încălcarea sfidătoare și grosolană de către Primăria și Primarul mun. Chișinău a prevederilor Codului Muncii, Legii privind statutul municipiului Chișinău, Legii privind administrația publică locală, Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Legii privind contenciosul administrativ.

Invocă încălcarea de către Primarul General al mun. Chișinău a normelor procedurale și de competență în procesul de efectuare a anchetei de serviciu și respectiv, la emiterea Dispoziției nr. 53-dc din 02 februarie 2015; procesului-verbal nr. 3 al Ședinței Comisiei de disciplină din 02 februarie 2015 și demersului președintelui Comisiei de disciplină nr. 02-118/1053/2014 din 02 februarie 2015.

Competența de a elibera din funcție pretorii de sector, în temeiul pct. 22 din Statutul Municipiului Chișinău, aprobat prin Legea nr. 431/19.04.95, o are doar Consiliul mun. Chișinău.

De asemenea, susține că a fost încălcată procedura de constituire a Comisiei de disciplină, de efectuare a anchetei de serviciu și de furnizare a concluziilor pe marginea anchetei de serviciu, desfășurate împotriva reclamantului. Comisia care a înaintat propunerea de concediere a subsemnatul, prezidată de Dorin Chirtoacă, a ignorat prevederile Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, or, a fost întrunită în absența unui reprezentant al organului sindical precum și în componența acesteia au fost membri ce urmau să își suspende activitatea.

La fel, indică precum că termenul de efectuare a anchetei a fost depășit cu peste 30 zile, contrar prevederilor pct. 37 al Regulamentului, iar convocarea ședinței comisiei disciplinare a avut loc în lipsa citării reclamantului.

Complementar, din conținutul Dispoziției nr. 53-dc din 02 februarie 2015, lipsesc cele 3 prevederi cerute de Lege, necesare a fi indicate în actul de demitere: temeiurile de fapt ale pretinsei abateri disciplinare; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Într-un final, actul administrativ de sancționare nu a fost comunicat în modul și în termenul prevăzut de lege.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Cîrlig Mihail împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipiului Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, s-a admis apelul declarat de Cîrlig Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015 în partea respingerii cerințelor lui Cîrlig Mihail privind anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă nr. 53-dc din 02 februarie 2015, restabilirea la locul de muncă a cet. Cîrlig Mihail, încasarea despăgubirilor pentru absență forțată de la muncă, și repararea prejudiciului moral, fiind emisă o nouă hotărâre prin care:

-S-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă nr. 53-dc din 02 februarie 2015.

-S-a restabilit Cîrlig Mihail la locul de muncă în funcția de Pretor al sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

-S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă în mod solidar în beneficiul lui Cîrlig Mihail 36 649,66 lei despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și 7 910 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu moral cauzat, în valoare de un salariu mediu de funcție .

-În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, s-au admis recursurile declarate de Cîrlig Mihail, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de Cîrlig Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015.

Totodată, judecătorul Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna a expus opinie separată, indicînd că hotărârea primei instanțe necesită a fi casată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 martie 2016, Cîrlig Mihail prin intermediul avocatului Victor Durleșteanu (mandat nr. 0525795) a declarat recurs, completîndu-l la 06 aprilie 2016, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind încălcate în mod esențial normele de drept material și fiind interpretată în mod eronat legea.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cîrlig Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cîrlig Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Cîrlig Mihail se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță