

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: V. Puica  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-1506/16

## Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Raducan Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Lidia împotriva Consiliului or. Sîngera și Primăriei or. Sîngera, Raducan Mihail, Guțu Alexandra privind anularea actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Raducan Mihail și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2013, Mardari Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Sîngera și Primăriei or. Sîngera, Răducan Mihail, Guțu Alexandra, cu concretizări ulterioare, solicitînd anularea deciziei Consiliului or. Sîngera nr. 3/2 din 30 martie 1994 privind atribuirea în proprietate a terenului, în hotarele indicate în plan, cu suprafața 0,1755 ha, situat pe str. Miorița 16, lui Guțu Vasiliu Timofei; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.011116045 din 06 septembrie 2000, eliberat de Primăria or. Sîngera mun. Chișinău pe numele lui Guțu Vasiliu; anularea contractului de donație nr. 490 din 01 aprilie 2010, încheiat între Guțu Vasiliu, cu acordul soției Guțu Alexandra și Răducan Mihail, în partea ce ține de terenul nr.cadastral 011116045, cu suprafața de 0,1755 ha., situat în or. Sîngera str. Miorița 16, cu radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile; obligarea Consiliului și Primăriei or. Sîngera să atribuie cu titlu de proprietate Lidiei Mardari și Răducan Mihail terenurile sub construcție locativă, conform legislației în vigoare la momentul emiterii Deciziei nr. 3/2 din 30 martie 1994, cu efectuarea măsurărilor și stabilirea corectă a suprafeței de pămînt și a hotarelor loturilor.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, este proprietara casei situată în

or. Sîngera, str-la Sf. Țării 1, situată pe un teren cu suprafața 1 604 m.p. în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 247 din 14 noiembrie 1998, care a aparținut tatălui ei Guțu Timofei.

La momentul donației, terenul avea ieșire și la str. Miorița, printr-o porțiune a terenului, cu lățimea 8,5 m și lungimea 44 m, învecinat cu gospodăria fratelui Guțu Vasilii.

Ultimul, potrivit contractul de donație nr. 490 din 01 aprilie 2010, înregistrat la OCT Chișinău la 01 aprilie 2010, a înstrăinat gospodăria sa fiului – Răducan Mihail. Indică că Guțu Vasilii și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit str. Miorița 1, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0111116045 din 06 septembrie 2000.

Potrivit actelor eliberate de Primăria Sîngera, lui Guțu Vasilii prin decizia Primăriei or. Sîngera nr. 3/2 din 30 martie 1994 i s-a repartizat pământ cu suprafața totală de 0,1755 ha, cu hotarele indicate în plan.

Ulterior, a depistat că în aceste acte s-au strecurat greșeli, cele indicate nu corespund situației reale la momentul atribuirii pământului cu drept de proprietate privată.

Astfel, reclamanta a invocat că, hotarele loturilor deținut de Guțu Timofei și cel atribuit lui Guțu Vasilii s-au suprapus, Guțu Timofei V., fiind lipsit de o bună parte din terenul ce-l deținea în mod legal.

Menționează că, în anul 2007 s-a adresat la Primărie cerînd rectificarea greșelilor. Astfel, cu acordul lui Guțu Vasilii, s-au efectuat măsurările și s-au corectat greșelile comise, astfel fiind emisă Decizia Consiliului or. Sîngera nr. 3/19 din 17 aprilie 2007, prin care s-au efectuat modificări în Decizia nr. 3/2 din 30 martie 1994, eliberînd la 04 mai 2007, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0111116044 pe numele Lidiei Mardari, cu suprafața de 0,187 ha, în hotarele indicate în plan, și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0111116045, pe numele Guțu Vasilii, cu suprafața de 0,0854 ha, în hotarele indicate în plan. În acest fel a fost înlăturată greșeala care a fost comisă. Rectificările însă nu au fost înregistrate din motivul stării grave a sănătății lui Guțu Vasilii, care ulterior a decedat.

Potrivit contractului de donație nr. 490 din 01 aprilie 2010, a fost înstrăinată proprietatea lui Guțu Vasilii - fiului Răducan Mihail, în momentul depunerii solicitării privind înregistrarea titlurilor la OCT Chișinău, reclamanta a primit refuz din motivul lipsei acordului din partea lui Răducanu Mihail.

Reclamanta susține că, a fost amenințată de către Răducan Mihail, cu strămutarea gardului conform hotarelor terenului din titlul vechi, astfel îngrădindu-i ieșirea în str. Miorița și accesul la terenul deținut.

Consideră reclamanta că urmează a fi anulat contractul de donație în partea ce privește terenul cu suprafața de 0,1755 ha, dat fiind faptul că la baza lui a fost pus dreptul de proprietate a donatorului obținut în urma actului juridic lovit de nulitate absolută.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015,

acțiunea înaintată de Mardari Lidia a fost admisă parțial. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0111116045, situat în or. Sîngera, str. Mioriței 16, cu suprafața de 0,1755 ha, eliberat lui Guțu Vasilii la 06 septembrie 2000. S-a anulat contractul de donație nr. 490 din 01 aprilie 2010, încheiat între Guțu Vasilii și Răducan Mihail, în partea terenului pentru construcții nr. cadastral 0111116045, cu suprafața de 0,1755 ha. S-a obligat Consiliul orășenesc și Primăria Sîngera să elibereze lui Răducan Mihail titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0111116045, situat în or. Sîngera, str. Mioriței 16, cu suprafața de 0,0854 ha potrivit deciziei nr. 3/2 din 30 martie 1994 (modificată prin decizia nr. 5/3 din 21 iulie 2006 și decizia nr. 3/19 din 17 aprilie 2007), cu efectuarea măsurărilor și stabilirea hotarelor loturilor. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, s-a respins apelul declarat de Raducan Mihail și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Raducan Mihail prin intermediul avocatului Cujbă Veaceslav (mandat nr. 0502011) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 20 iunie 2016, Mardari Lidia a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Raducan Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Raducan Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Raducan Mihail se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță