

Dosarul nr.2ra-1525/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Guțu

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Liubov Șestacova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Liubov Șestacova împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 67 privind restituirea contribuției în construcția locuinței, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17 noiembrie 2014 Liubov Șestacova s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 67 privind restituirea contribuției în construcția locuinței în mărime de 9 090 lei. (f.d.1-6)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 17 decembrie 1992 a devenit membru al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.67 pentru construcția și dobândirea în proprietate a unui apartament. Pentru executarea obligațiilor de membru Liubov Șestacova la 31 decembrie 1992 a depus pe contul bancar al Cooperativei suma de 17 340 ruble, ceea ce la momentul respectiv constituia 30 % din prețul apartamentului. Prin decizia Primăriei mun. Bălți nr. 4/12 din 28 martie 1995 a fost exclusă din membrii Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 67, dispunându-i-se restituirea sumelor achitate. Despre actul de dispoziție al primăriei a aflat abia în luna februarie 2014. Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 67 la 10 octombrie 2013 a informat reclamanta despre prezentarea la sediul întreprinderii de a primi echivalentul a 17 340 ruble, ceea ce constituie 17,43 lei. Suma de 17,43 lei a fost calculată ca urmare a introducerii în circulația monetară a Republicii Moldova la 29 noiembrie 1993 a leului moldovenesc. Reclamanta la 21 august 2014 s-a adresat cu o cerere către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 67, prin care și-a exprimat dezacordul cu suma de 17,43 lei, deoarece nu constituia valoarea reală a sumei depuse pe contul bancar al Cooperativei,

solicitând totodată restituirea sumei de 9 090 lei, calculată reieșind din rata inflației în perioada 31 decembrie 1992 – 01 august 2014 de 52153,4 %. Pîrîta a recunoscut doar suma de 17,43 lei, care a fost transferată pe contul reclamantei la 22 octombrie 2014.

Prin cererea din 17 iunie 2015 reclamanta și-a completat pretențiile, solicitând pe lângă încasarea contribuției în mărime de 9 090 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. (f.d.54)

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 12 octombrie 2015 s-a respins cererea reclamantei ca fiind depusă tardiv. (f.d.74, 79-80)

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut că reclamanta la 31 decembrie 1992 a depus pe contul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 67 suma de 17 430 ruble, ceea ce constituie 30 % din valoarea apartamentului. Prin decizia Primăriei mun. Bălți nr. 4/12 din 28 martie 1995 Liubov Șestacova a fost exclusă din membrii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 67, pe motivul îmbunătățirii condițiilor locative, dispunându-se totodată și restituirea sumei investite. Prima instanță a considerat că termenul de prescripție în interiorul căruia reclamanta avea dreptul de a solicita restituirea sumei investite a început a curge din 28 martie 1995, iar înaintarea cererii în instanța de judecată la data de 17 noiembrie 2014 a avut loc cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art. 267 Cod civil.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 octombrie 2015 Liubov Șestacova a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.77, 87-89)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către Liubov Șestacova, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 12 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către Liubov Șestacova. (f.d.104, 105-107)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că acțiunea înaintată de către Liubov Șestacova este depusă cu respectarea termenului general de prescripție de trei ani, or momentul de la care urmează a fi calculat termenul de prescripție este data de 22 octombrie 2014, când pîrîtul a oferit spre plată suma de 17,43 lei. Instanța de apel a stabilit că cerința reclamantei privind restituirea sumei de 9 090 lei este neîntemeiată, or suma de 17, 43 lei returnată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 67, constituie echivalentul sumei de 17 430 ruble introdusă de reclamantă la data de 31 decembrie 1992, fiind calculată ca urmare a introducerii în circulația monetară a Republicii Moldova la 29 noiembrie 1993 a leului moldovenesc. Prin urmare, pârâțul și-a executat obligațiile în mod corespunzător și a restituit reclamantei aportul introdus pe contul cooperativei, fiind astfel stabilită și lipsa cărorva acțiuni sau omisiuni din partea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 67 susceptibile de a atenta la valorile nepatrimoniale, fapt ce ar genera repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 12 aprilie 2016 Liubov Șestacova a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale

instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.120-121)

În motivarea recursului recurenta a invocat că aprecierea instanței de apel a circumstanțelor cauzei contravine soluției adoptate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 03 martie 2016 și a fost recepționată de către recurentă la 18 martie 2016 (f.d.104, 111).

Recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 12 aprilie 2016, în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Liubov Șestacova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționare agreșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Liubov Șestacova împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Liubov Șestacova împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liubov Șestacova împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 67 privind restituirea contribuției în construcția locuinței.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas