

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: M. Negru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Traciuc, G. Dașchevici, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-997/16

## Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Axentii Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Axentii Elena împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Agenției Relații Funciare și Cadastru privind obligarea furnizării informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Axentii Elena și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014,

### c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2012, Axentii Dumitru și Axentii Elena au depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Agenției Relații Funciare și Cadastru, solicitînd obligarea furnizării informației și anume, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Agenției Relații Funciare și Cadastru să furnizeze informații din dosarul cadastral și Registrul Bunurilor Imobile asupra construcțiilor amplasate pe lotul de teren aferent blocului locativ din bd. Moscova, 14 mun. Chișinău.

În motivarea cererii respective, reclamantul Axentii Dumitru a indicat că, la data de 28 septembrie 2012, s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău solicitînd acordarea posibilității de a lua cunoștința cu informațiile oficiale expuse în dosarul cadastral și Registrul bunurilor imobile a construcțiilor auxiliare amplasate pe lotul de teren aferent blocului locativ în care locuiește cu adresa bd. Moscova 14, mun. Chișinău.

Prin răspunsul din 10 octombrie 2012 nr. 01-11/4527 Oficiul Cadastral Teritorial a refuzat în eliberarea informației solicitate. Consideră reclamantul că răspunsurile pîrîților sunt ilegale și neîntemeiate și solicită recunoașterea ilegală a refuzurilor Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 10 octombrie 2012 cu nr. 01-11/4527 și a răspunsului cu nr. 36/011-09-2009 din 19 noiembrie 2012 parvenit de

la Agenția Relații Funciare cu obligarea furnizării informației și anume obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Agenției Relații Funciare și Cadastru să furnizeze informații din dosarul cadastral și Registrul Bunurilor Imobile asupra construcțiilor amplasate pe lotul de teren aferent blocului locativ din bd. Moscova 14, mun. Chișinău.

La data de 15 martie 2013, reclamantul Axentii Dumitru a decedat ( f.d. 36).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 mai 2014, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea înaintată de Axentii Elena către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Relații Funciare și Cadastru, privind obligarea furnizării informației și anume, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Agenției Relații Funciare și Cadastru să furnizeze informații din dosarul cadastral și Registrul Bunurilor Imobile asupra construcțiilor amplasate pe lotul de teren aferent blocului locativ din bd. Moscova,14 din mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, s-a respins apelul declarat de Axentii Elena și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, s-a admis recursul declarat de Axentii Elena, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, cauza fiind remisă spre rejudecare în instanța de apel.

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, s-a respins apelul declarat de Axentii Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Axentii Elena a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 16 iunie 2016, ÎS „Cadastru” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Axentii Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Axentii Elena ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Axentii Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță