

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Brașoveanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2rac-261/16

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „UNIS-COM”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UNIS-COM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Borealis Consulting” privind rezilierea contractului, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UNIS-COM” și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 27 aprilie 2015,

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2014, SRL „UNIS-COM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Borealis Consulting”, solicitînd rezilierea contractului nr. 1411/39 din 14 noiembrie 2013 de prestare servicii selectare personal, încasarea 19 200 lei achitate întru executarea contractului și cheltuielile de judecată.

A invocat reclamanta că, la 14 noiembrie 2013, a încheiat cu SRL „Borealis Consulting” contractul nr. 1411/39 de prestare servicii selectare personal pentru angajare în muncă, în conformitate cu anexa la contract în care sînt indicate cerințele de bază înaintate către candidați, obligațiunile de serviciu, condițiile de lucru oferite, termenii și prețul selectării. SRL „Borealis Consulting” a propus candidat I. Abbasova pentru funcția vacantă de HR- manager și a fost angajată începînd cu 01 decembrie 2013 cu perioada de probă trei luni. A achitat integral SRL „Borealis Consulting” costul serviciilor 19 200 lei.

La 10 ianuarie 2014, I. Abbasova a demisionat fără preîntîmpinarea întreprinderii despre decizia sa. Potrivit pct. 2.1.4 al contractului, în cazul demisiei sau concedierii candidatului angajat de către beneficiar în cadrul termenului de garanție, executorul se obligă să înlocuiască gratuit, o singură dată, candidatul demisionat/concediat cu un alt candidat, iar în cazul în care executorul nu efectuează înlocuirea candidatului în termenul indicat de - 2 luni, executorul restituie beneficiarului 80% din costul serviciilor de selecție. Conform cap. „Alte condiții și garanții” din anexa nr. 1 la contract, executorul garantează angajarea candidatului în funcția HR-manager în perioada termenului de garanție de 3 luni.

Drept urmare, la 14 mai 2014 a expeditat pîrîtului o reclamație prin care i-a solicitat selectarea din cont propriu un alt candidat pentru funcția HR-manager sau restituirea 80% din suma achitată pentru serviciile selectare a personalului, dar cerințele au fost ignorate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „UNIS-COM” împotriva SRL „Borealis Consulting” privind rezilierea contractului de prestare a serviciilor de selectare a personalului nr. 1411/39 din 14 noiembrie 2013 încheiat între SRL „UNIS-COM” și SRL „Borealis Consulting” cu încasarea sumei achitate în mărime de 19 200 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „UNIS-COM” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 aprilie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 mai 2016, SRL „UNIS-COM” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

La 04 iulie 2016, SRL „Borealis Consulting” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expeditată în adresa părților la 29.02.2016 (f.d. 116), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „UNIS-COM” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „UNIS-COM” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UNIS-COM” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță