

Prima instanță: Judecătoria Criuleni
Judecător: V. Ursu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1524/16

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primăria comunei Hrușova raionul Criuleni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Criuleni în interesele Ioanei Bîtcă împotriva Primăriei satului Hrușova, raionul Criuleni, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Maria Romaniuc, cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Procuratura raionului Criuleni în interesele Ioanei Bîtcă, a fost casată hotărîrea Judecătoria Criuleni din 24 noiembrie 2015 și emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 17 august 2015, Procuratura raionului Criuleni în interesele Ioanei Bîtcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Hrușova raionul Criuleni, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Maria Romaniuc, cu privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii s-a a indicat că, la 13 mai 2015, cetățeanca Ioana Bîtcă s-a adresat în Procuratura raionului Criuleni cu cerere prin care a solicitat înaintarea în interesele sale a acțiunii civile despre anularea titlului de proprietate cu nr. cadastral 313111020 pe numele Mariei Romaniuc și obligarea Primăriei să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren aferent apartamentului cu suprafața de 30,20 m.p. ce îi aparține cu drept de moștenire.

Astfel, cetățeanca Ioana Bîtcă este locuitoare a satului Hrușova r-nul Criuleni. La data de 26 decembrie 2012, Judecătoria Criuleni a recunoscut dreptul de proprietate a succesoarei în drepturi, a decedatei Ciobanu Aculina Grigore, cet. Bîtcă Ioana Elisei asupra apartamentului cu suprafața de 30,20 m.p. amplasată pe str. Ștefan cel Mare nr. 11 din s. Hrușova r-nul Criuleni.

Apartamentul în cauză se află în aceeași casă unde se află și apartamentul cet. Maria Romaniuc, care deține 2/3 din casă, iar Ioana Bîtcă 1/3.

In anul 2001, de către Consiliul local al s. Hrușova r-nul Criuleni a fost eliberat un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3136111020 pe numele Mariei Romaniuc.

La 26 iunie 2002, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Filiala ÎS „Cadastru” în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3136111020, înregistrează dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 3136111020 cu cota parte 1.0 pe numele cet. Romaniuc Maria Mitrofan, ca rezultat apartamentul cu suprafața de 30,20m.p. a rămas fără teren aferent, astfel a fost încălcat dreptul la proprietate în ceea ce ține de terenul aferent ce urma să-i revină cet. Ioana Bîtcă în mărime de 1/3 din totalul terenului.

Solicită Procurorul raionului Criuleni în interesele Ioanei Bîtcă, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 3136111020 eliberat de Primăria Hrușova r-nul Criuleni, cet. Maria Romaniuc, obligarea Primăriei Hrușova să-i elibereze un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cet. Ioanei Bîtcă, în mărime de 1/3 din totalul terenului și respectiv asupra unui nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru cet. Maria Romaniuc, obligarea Oficiului Teritorial Cadastral, filiala ÎS „Cadastru” de a înregistra pe numele Ioanei Bîtcă locuitoare a satului Hrușova r-nul Criuleni, terenul aferent în mărime de 1/3 din totalul terenului înregistrat după Maria Romaniuc.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 24 noiembrie 2015, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a Procuraturii raionului Criuleni în interesele Ioanei Bîtcă împotriva Primăriei satului Hrușova raionul Criuleni, ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Romaniuc Maria, cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3136111020 eliberat de Primăria comunei Hrușova Mariei Romaniuc, obligarea Primăriei cîmunei Hrușova să elibereze un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren Ioanei Bîtcă în mărime de 1/3 din totalul terenului, să elibereze un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren Mariei Romaniuc și obligarea organului cadastral teritorial să înregistreze pe numele Ioanei Bîtcă terenul aferent în mărime de 1/3 din totalul terenului înregistrat după Maria Romaniuc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Procuratura raionului Criuleni în interesele Ioanei Bîtcă, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 24 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care:

-S-a admis parțial acțiunea Procuraturii raionului Criuleni în interesele Ioanei Bîtcă împotriva Primăriei satului Hrușova raionul Criuleni, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Maria Romaniuc, cu privire la declararea nulității actului juridic ca întemeiată;

-S-au anulat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate de Primăria Hrușova r-nul Criuleni conform deciziei Consiliului local Hrușova r-nul Criuleni nr. 11.06.01 din 19 decembrie 2001 cu nr. cadastral 3136111020 cet. Maria Romaniuc cu suprafața de 0.096 ha și nr. cadastral 3136111019 cet. Ciobanu Aculina (Ioana Bîtcă) cu suprafața de 0,0234 ha;

-S-a obligat Primăria s. Hrușova r-nul Criuleni să-i elibereze conform deciziei Consiliului local Hrușova r-nul Criuleni nr. 05-06/02 din 16 iulie 2008 Ioanei Bîtcă

(succesorul Aculinei Ciobanu) un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în mărime de 1/3 cotă-parte din totalul terenului aferent casei cu suprafața de 0,103 ha ce constituie suprafața de 0,0343 ha și Mariei Romaniuc să-i elibereze un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în mărime de 2/3 cotă-parte din totalul terenului aferent casei cu suprafața de 0,103 ha ce constituie suprafața de 0,0686 ha;

-În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Primăria comunei Hrușova raionul Criuleni a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a interpretat în mod eronat legea.

La 15 iunie 2016, Romaniuc Maria a prezentat referință, în care a relatat circumstanțele pricinii.

La 20 iunie 2016, Bîtcă Ioana a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat.

La 28 iunie 2016, Procuratura raionului Criuleni în interesele Ioanei Bîtcă a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea integrală a acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria comunei Hrușova raionul Criuleni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria comunei Hrușova raionul Criuleni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primăria comunei Hrușova raionul Criuleni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță