

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: A. Ciubotaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1482/16

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” împotriva lui Serghei Sotnicov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 22 decembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2015, SRL „Trans Ager” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Sotnicov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SRL „Trans Ager” a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Trans Ager” în calitate de vânzător și Sotnicov Serghei în calitate de cumpărător, vânzătorul s-a obligat să transmită mijlocul de transport de modelul cărucior-stivuitor CASE W24B, iar cumpărătorul să primească și să achite prețul convenit.

Susține reclamantul că și-a onorat obligațiunile contractuale, a transmis mijlocul de transport, însă pîrîtul a refuzat achitarea costului, acumulînd o datorie de 3 700 Euro. Potrivit recipisei din 05 iulie 2012 pîrîtul s-a obligat să achite suma în decurs de 3 luni din momentul semnării recipisei, pînă la 05 octombrie 2012, însă n-a achitat datoria și somația de plată din 05 octombrie 2012 a fost lăsată fără soluționare.

Cere, reclamantul SRL „Trans Ager” încasarea din contul lui Serghei Sotnicov în contul SRL „Trans Ager” suma de 3 700 Euro cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Trans Ager” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Trans Ager” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Trans Ager” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Trans Ager” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță