

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Brașoveanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-1003/16

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Societății cu Răspundere Limitată „Catnad” privind anularea actului administrativ și înlăturarea obstacolelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2015,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2015, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (CET-2) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei mun. Chișinău și SRL „Catnad”, solicitînd anularea autorizației de funcționare a unității de comerț și alimentație publică nr. 2578 din 29 februarie 2012 cu termenul de valabilitate pînă la 19 decembrie 2015, eliberată SRL „Catnad” și obligarea ultimului să înlătore de pe rețelele termice, la o distanță regulamentară, construcția provizorie de tip gheretă, amplasată în mun. Chișinău, pe str. Valea Crucii 22.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat că, în urma unui control efectuat de reprezentanții subdiviziunii „Termoservice” a SA „CET-2” din mun. Chișinău, pe str. V. Crucii 22, s-a constatat faptul amplasării în zona de protecție a rețelelor termice cu diametrul de 400 mm, a unui obiectiv (gheretă „Alimentară”).

La fel, s-a stabilit, că activitatea de comerț din gheretă este efectuată de către „Catnad” SRL în baza Autorizației de funcționare a unităților de comerț și

alimentație publică nr. 2578 din 29 februarie 2012. Susține că la emiterea acestui act, Primăria mun. Chișinău a ignorat totalmente faptul existenței în teren a rețelelor termice.

Menționează reclamanta că, prin amplasarea construcțiilor nominalizate direct pe rețelele termice, se îngreșează accesul reprezentanților și a tehnicii gestionarului conductelor termice la descoperirea, deservirea și exploatarea acestora. Presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor, proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic. Astfel, la 24 decembrie 2014, în adresa Primăriei mun. Chișinău a fost expediată cererea prealabilă nr. 79/414 privind anularea autorizației funcționare a unității de comerț amplasată pe adresa nominalizată. Însă factorii de decizie din administrația autorității publice locale au ignorat cerințele legale de anulare a autorizației de funcționare și strămutare a gheretei din zona de protecție a conductei termice. Mai mult ca atât, ghereta urmează a fi demontată sau strămutată din contul beneficiarului la prima cerere a serviciilor abilitate, fapt menționat în schema de amplasare a construcției provizorii.

Prin hotărîrea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 18 mai 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă anularea autorizației de funcționare a unității de comerț și alimentație publică nr. 2578 din 29 februarie 2012 cu termenul de valabilitate pînă la 19 decembrie 2015, eliberată SRL „Catnad” și obligarea SRL „Catnad” să înlătore de pe rețelele termice, la o distanță regulamentară, construcția provizorie de tip gheretă, amplasată în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 22.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 18 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 mai 2016, Primarul General al mun. Chișinău prin intermediul reprezentantului său Gheorghiiuc Serghei (în baza procurii nr. 02-116/04 din 13.01.2016) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a încălcat normele de drept material și procedural. Mai indică că, instanța de apel a dat apreciere greșită și neprobată circumstanțelor pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 29 februarie 2016 (f.d. 77), cît și faptul că recurentul a recepționată la 10 martie 2016 (f.d. 85 recurs), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță